

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.599 van 16 juni 2015
in de zaak A. 214.059/IX-8521**

In zake : Kurt DE VUYST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen De Staercke
kantoor houdend te 9550 Hillegem
Dries 77
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Defensie, belast met Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 oktober 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid, meegedeeld bij schrijven van 28 augustus 2014, waarbij Kurt De Vuyst niet geslaagd wordt verklaard voor de afsluitende test van de gecertificeerde opleiding ‘Reglementaire aspecten in de dagelijkse praktijk van het human resources management’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2015.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen De Staercke, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Anthony Poppe, die *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is ambtenaar van niveau A bij de federale overheidsdienst Financiën.

3.2. Nadat hij heeft deelgenomen aan de door het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid (hierna: het OFO) georganiseerde gecertificeerde opleiding ‘Reglementaire aspecten in de dagelijkse praktijk van het human resources management’ legt verzoeker hierover op 5 juni 2014 de afsluitende test af.

3.3. Met een brief van de directeur-generaal van het OFO van 28 augustus 2014 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij voor de afsluitende test een totaalscore van 58,91% heeft behaald en dat – aangezien hij niet de vereiste 60,00% heeft gescoord – hij dienvolgens niet geslaagd is.

Dat is de bestreden beslissing.

3.4. Met een brief van 22 januari 2015 deelt de directeur-generaal van het OFO aan verzoeker mee hetgeen volgt:

“Op 05.06.2014 heeft u de certificeringstest afgelegd van de opleiding Reglementaire aspecten in de dagelijkse praktijk van het human resources management, CACERPO01ANE.

Naar aanleiding van uw verzoekschrift tot nietigverklaring, ingediend bij de Raad van State op datum van 27/10/2014, en na grondige analyse van de testresultaten, hebben wij vooralsnog beslist om vraag 24 te schrappen.

Uw testresultaat werd daardoor bijgestuurd. Uw totale puntenaantal (in %) bedraagt nu 60,91%. Om te slagen moet u 60% halen. Dat betekent dat u geslaagd bent voor deze test.

Met uw vragen over de competentietoelage kunt u terecht bij de heer [...], de verantwoordelijke voor de gecertificeerde opleidingen van uw organisatie.”

IV. Doelloos beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betoogt in haar memorie van antwoord dat “de bestreden beslissing eerstdaags zal worden ingetrokken” en zij vraagt om het beroep zonder voorwerp te verklaren.

5. In zijn memorie van wederantwoord verwijst verzoeker naar de brief van de directeur-generaal van het OFO van 22 januari 2015. Hij stelt dat uit deze brief blijkt dat de bestreden beslissing is ingetrokken en dat het beroep bijgevolg zonder voorwerp is gevallen.

Beoordeling

6. Ingevolge de thans bestreden beslissing wordt verzoeker niet geslaagd verklaard voor de afsluitende test van de gecertificeerde opleiding ‘Reglementaire aspecten in de dagelijkse praktijk van het human resources management’.

Uit de brief van de directeur-generaal van het OFO van 22 januari 2015 blijkt evenwel dat het OFO – na een nieuw onderzoek van de zaak naar aanleiding van het voorliggende beroep tot nietigverklaring – een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij verzoeker alsnog voor de test geslaagd wordt verklaard.

7. Door het nemen van deze nieuwe beslissing moet het OFO geacht worden de thans bestreden beslissing – minstens impliciet – te hebben ingetrokken.

Dienvolgens is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp gevallen zodat het doelloos is geworden in de zin van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

Op de terechtzitting sluiten de partijen zich bij deze conclusie aan.

V. Kosten

Vraag van verzoeker

8. In zijn memorie van wederantwoord vraagt verzoeker om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen en voorts om de verwerende partij te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro. Hij wijst erop dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en dat de

verwerende partij dus als de in het ongelijk gestelde partij dient te worden beschouwd, temeer nu zij in de brief van 22 januari 2015 uitdrukkelijk erkent dat de nieuwe beslissing het gevolg is van het door hem ingestelde beroep tot nietigverklaring.

Beoordeling

A. Rolrecht

9. Aangezien de teloorgang van het voorwerp van het beroep te wijten is aan een nieuwe beslissing van de verwerende partij waaruit blijkt dat de bestreden beslissing – minstens impliciet – werd ingetrokken, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

B. Rechtsplegingsvergoeding

10. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling Bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

11. Zoals zo-even uiteengezet, is het voorliggende beroep tot nietigverklaring doelloos geworden ten gevolge van de nieuwe beslissing van de verwerende partij waarbij verzoeker alsnog geslaagd wordt verklaard voor de afsluitende test van de door hem gevolgde gecertificeerde opleiding. Uit deze nieuwe beslissing blijkt dat ze werd genomen naar aanleiding van het beroep tot nietigverklaring. Ze is met andere woorden ingegeven door de door verzoeker in dit beroep aangehaalde rechtmatigheidsbezwaren. Verzoeker stelt dan ook terecht dat hij als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd, zodat kan worden ingegaan op zijn vraag om de verwerende partij te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 juni 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin