

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.597 van 16 juni 2015
in de zaak A. 215.145/X-16.164.**

In zake : de VZW SCHOONSPRINGEN/DEURNE MUGGENBERG
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Reiner Tijs
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Nassaustraat 37-41
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 februari 2015, strekt tot de
schorsing van de tenuitvoerlegging van :

“1. De administratieve beslissing van de stad Antwerpen van 29 augustus 2014 waarbij aan de vzw SDM Schoonspringen/Deurne Muggenberg geen toelating werd verleend voor het bekomen van een aantal uren schoonspringen in het arena-zwembad te Deurne.

2. De administratieve beslissing van de stad Antwerpen van onbekende datum waarbij aan een andere (rechts)persoon (KAZSC schoonspringen) voor het seizoen 2014-2015 een aantal uren schoonspringen in het arena-zwembad te Deurne werden toegekend.

3. De administratieve beslissing van de stad Antwerpen van onbekende datum waarbij aan de vzw SDM Schoonspringen/Deurne Muggenberg geen toelating werd verleend voor het bekomen van een aantal uren schoonspringen in het arena-zwembad te Deurne en waarbij aan een andere (rechts)persoon (KAZSC schoonspringen) wel een aantal uren schoonspringen in het arena-zwembad te Deurne werden toegekend.”

Tevens wordt gevraagd dat als voorlopige maatregel wordt opgelegd, onder de verbeurte van een dwangsom, dat de verwerende partij op korte termijn minimaal drie uur ter beschikking stelt van verzoekster om in het Arena-zwembad het schoonspringen te beoefenen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juni 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Reiner Tijs, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Liesbeth Peeters, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is op 22 april 2013 opgericht met als voornaamste doel het aanleren en beoefenen van de olympische sport schoonspringen. Zij vraagt op 17 maart 2014 aan de stad Antwerpen om, voor het seizoen 2014-2015, het Arena-zwembad te Deurne te mogen gebruiken voor het beoefenen van het

schoonspringen op dinsdag van 17.00 tot 19.00 u., woensdag van 16.00 tot 18.00 u. en zaterdag van 11.00 tot 13.00 u.

De verwerende partij antwoordt op 26 juni 2014 aan verzoekster dat haar “[h]elaas” geen zwemwater kan worden aangeboden op de aangevraagde momenten “omdat deze of reeds bezet zijn, of het momenten zijn die zijn voorbehouden voor publieke zwembeurten”. Er is nog alleen zwemwater vrij voor sportverenigingen op woensdag en donderdag van 22.00 tot 23.00 u.

Met een e-mail van 29 augustus 2014 schrijft de verwerende partij aan verzoekster dat de uren voorbehouden voor het schoonspringen zijn: dinsdag van 19.00 tot 21.30 u. en zaterdag van 09.30 tot 12.30 u., en dat gedurende het seizoen 2014-2015 ‘KAZSC schoonspringen’ van die uren gebruik maakt. Herhaald wordt dat er niets meer vrij is buiten de vrije uren voor sportclubs die al eerder zijn meegedeeld.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

5. Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden zich alleen opdringen indien aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan zou zijn, wat zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging of een (andere) voorlopige maatregel slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Standpunt van verzoekster

7. Naar het oordeel van verzoekster volgt de spoedeisendheid alleszins uit het feit dat de beslissing van de stad Antwerpen voor de terbeschikkingstelling van het zwembad aan de verschillende sportclubs slechts geldig is voor de periode van één jaar. Er werden haar voor het seizoen 2014-2015 geen uren toegekend om van het Arena-zwembad gebruik te maken. Dit heeft nefaste gevolgen voor verzoeksters activiteiten. Aangezien er in en rond Antwerpen maar één zwembad is waarin de discipline van het schoonspringen op een ernstige wijze kan worden beoefend, waren haar leden genoodzaakt om zich wekelijks te verplaatsen naar een zwembad in Genk. Dit neemt veel tijd in beslag en brengt verhoogde kosten met zich mee. Een wekelijkse verplaatsing kost 53 euro, wat de club niet kan blijven dragen.

Naast de verplaatsingskosten is er ook de onmogelijkheid om nieuwe leden te werven en om lidgelden te innen. De leden die allemaal in en rond Antwerpen wonen, haken stuk voor stuk af door de enorme verplaatsing die zij moeten afleggen. Doordat verzoekster niet meer operationeel is in Antwerpen, krijgt zij ook geen subsidies.

Beoordeling

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

9. Noch brengt verzoekster enige precieze informatie bij, of stavingsstukken, omtrent haar ledental en de concrete weerslag erop van de bestreden beslissingen, noch verschaft zij enige informatie over haar globale financiële situatie.

In de gegeven omstandigheden doet verzoekster niet aannemen dat de impact van de bestreden beslissingen op haar ledenaantal en haar financiële toestand van die aard is dat hij doet blijken van de vereiste spoedeisendheid.

10. Voorts blijkt, tenminste in de huidige stand van de procedure, dat verzoekster er reeds eind juni 2014 van verwittigd was dat “[h]elaas” haar aanvraag voor het gebruik van het Arena-zwembad niet wordt gehonoreerd en dat haar in het komende seizoen van september 2014 tot juni 2015 “geen zwemwater” kan worden aangeboden op de aangevraagde momenten omdat die al bezet zijn of voor publieke zwembourten bestemd zijn. Verzoekster betwist dat weliswaar en zegt dat de enige beslissing waarover zij beschikt met betrekking tot haar aanvraag, de beslissing van 29 augustus 2014 is. Maar stuk 10 van het administratief dossier spreekt dat vooralsnog voldoende tegen. Het stuk is een e-mail van 30 juni 2014 van de secretaris van verzoekster waarin de ontvangst in goede orde van het bericht van de verwerende partij van 26 juni 2014 bevestigd wordt en waarin onder meer de voorgestelde oefeningen van 22.00 tot 23.00 u. “een gratis aanbod” worden genoemd.

Ofschoon verzoekster vóór alles affirmeert dat de spoedeisendheid alleszins volgt uit het feit dat de beslissingen in verband met de terbeschikkingstelling van het zwembad slechts geldig zijn voor de periode van één jaar en hoewel die spoedeisendheid dus al vanaf eind juni 2014 aan haar moet zijn gebleken, duurt het nog bijna volle acht maanden vooraleer zij de besproken vordering instelt. Dit houdt de negatie in van de beweerde spoedeisendheid. Dat verzoekster zich in de tussenperiode tot de ombudsvrouw van de stad Antwerpen heeft gewend, doet daar niets aan af, al was het maar omdat het evengoed vele maanden heeft geduurd, namelijk vijf, vooraleer verzoekster die stap – op 25 november 2014 – heeft gezet.

11. Uit wat voorafgaat, volgt dat niet blijkt dat er voor verzoekster, zoals zij beweert, “onherroepelijke schade [zou] ontstaan wanneer het resultaat van de procedure ten gronde zou moeten worden afgewacht”.

De voorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld.

Deze vaststelling leidt tot de verwerping van zowel de vordering tot schorsing als de vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing evenals de vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel onder verbeurte van een dwangsom.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien juni 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust