

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.583 van 15 juni 2015
in de zaak A. 209.624/IX-8495**

In zake: Kevin DE SMET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ronald Fonteyn
kantoor houdend te 1000 Brussel
Florencestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE DIENST VOOR
BRANDWEER EN DRINGENDE MEDISCHE HULP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Belleflamme
kantoor houdend te 1060 Brussel
Zwitserlandstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. Jérôme PETRAROLI
woonplaats kiezend te 8500 Kortrijk
Oudenaardsesteenweg 219
2. Johan COETSIERS
woonplaats kiezend te 9320 Aalst-Erembodegem
Handbos 10
3. Gandert VAN EECKHOVEN
woonplaats kiezend te 9170 Sint-Gillis-Waas
Varenbergstraat 4
4. Jan-Pieter CARDINAELS
woonplaats kiezend te 1480 Saintes
Rue Try Bas 5

5. Joris DAGLINCKX
woonplaats kiezend te 3600 Genk
Wetzandstraat 9
 6. Joost VERDEGEM
woonplaats kiezend te 1640 Sint-Genesius-Rode
Oude Nijvelsebaan 48
 7. Jorgen BELLEMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen
-

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juli 2013, strekt tot de nietigverklaring van:
 - de beslissing van het Selectiebureau van de Federale Overheid waarbij Kevin De Smet niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef van de selectieprocedure voor brandweermannen-ambulanciers bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (ANG12027), zoals meegedeeld bij brief van 27 mei 2013;
 - de beslissing van het Selectiebureau van de Federale Overheid waarbij de lijst van geslaagden voor de voornoemde selectieprocedure wordt vastgesteld, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 juni 2013.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Jérôme Petraroli, Johan Coetsiers, Gandert Van Eeckhoven, Jan-Pieter Cardinaels, Joris Daglinckx, Joost Verdegem en Jorgen Bellemans hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is

toegestaan bij beschikking van 7 november 2013. De eerste, de derde, de vierde, de vijfde en de zesde tussenkomende partij hebben een memorie ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Siham Najmi, die *loco* advocaat Ronald Fonteyn verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Annelies Troost, die *loco* advocaat François Belleflamme verschijnt voor de tweede verwerende partij en advocaat Hannes Derijnck, die *loco* advocaat Jean Laurent verschijnt voor de zevende tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Belgisch Staatsblad van 9 maart 2012 wordt bekendgemaakt dat het Selectiebureau van de Federale Overheid (hierna: SELOR) een vergelijkende selectie zal organiseren van Nederlandstalige brandweer-

mannen-ambulanciers (niveau D) voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (met referentie ANG 12027).

Met toepassing van het ministerieel besluit van 2 maart 2012 ‘tot vaststelling van de vereiste bekwaamheid van de te werven ambtenaren en van het programma van het wervingsexamen voor Franstalige en Nederlandstalige brandweermannen en onderluitenant (officiëren) voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’ stelt het selectiereglement vast dat de selectieprocedure vijf onderdelen omvat, namelijk een infosessie, fysieke proeven, een computergestuurde test, een assessment en een interview.

3.2. Verzoeker stelt zich kandidaat en neemt deel aan de verplichte infosessie.

Met brieven van 9 augustus 2012, 17 oktober 2012 en 27 februari 2013 wordt hij door de selectieverantwoordelijke van SELOR ervan in kennis gesteld dat hij vervolgens de fysieke proeven, de computergestuurde test en het assessment met succes heeft afgelegd.

3.3. Naar aanleiding van een klacht van een aantal deelnemers aan de overeenkomstige Franstalige selectie van brandweermannen-ambulanciers voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp wordt bij ministerieel besluit van 15 mei 2013 beslist om “enerzijds [over te gaan] tot de annulering van de vierde proef van het wervingsexamen van brandweerman, voor zowel Nederlandstaligen als Franstaligen, en anderzijds [over te gaan] tot schrapping van deze proef uit het wervingsexamen”. Daartoe wordt het reeds genoemde ministerieel besluit van 2 maart 2012 met ingang van 15 mei 2013 gewijzigd.

3.4. Eerder, met een brief van 2 mei 2013, heeft de selectieverantwoordelijke van SELOR aan verzoeker meegedeeld dat het

assessment waaraan hij reeds heeft deelgenomen, wordt geannuleerd en geschrapt uit de selectieprocedure “wegens bepaalde onregelmatigheden vastgesteld tijdens het verloop ervan en in de beoordelingen”, dat deze beslissing werd genomen “om de gelijke behandeling van de kandidaten te garanderen, de geldigheid van het eindklassement evenals de regelmatigheid van de selectie in [haar] geheel” en dat het eindklassement van de kandidaten zal worden vastgesteld “op basis van de resultaten verkregen na afloop van de computergestuurde en mondelinge proef”.

3.5. Op 25 april 2013 heeft verzoeker deelgenomen aan de mondelinge proef.

Met een brief van 27 mei 2013 stelt de selectieverantwoordelijke van SELOR verzoeker ervan in kennis dat het door hem behaalde resultaat op de mondelinge proef onvoldoende is om te slagen. Hij behaalde immers 58 punten op 100, terwijl het vereiste minimum 60 punten op 100 bedraagt.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Op 21 mei 2013 wordt de vergelijkende selectie van Nederlandstalige brandweermannen-ambulanciers voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp afgesloten en wordt een lijst van vijfenveertig geslaagde kandidaten vastgesteld.

Melding daarvan wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 juni 2013.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Wat de eerste bestreden beslissing betreft

4. Na het auditoraatsverslag van 6 juni 2014 over de voorliggende zaak, waarin wordt besloten tot de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het beroep, schrijft de afgevaardigd bestuurder van SELOR in een brief van 22 juli 2014 aan verzoeker:

“Na kennisname van het auditoraatsverslag in het kader van het verzoekschrift G/A 209.624/XII-7424 [lees: G/A 209.624/IX-8495], en na heronderzoek, meer bepaald op basis van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, heb ik besloten om de beslissing van Selor dd. 27 mei 2013 waarbij u niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef van bovenvermelde selectie, in te trekken. U zal daarom eerstdaags uitgenodigd worden om de mondelinge proef opnieuw af te leggen.”

5. Ingevolge deze intrekking van de beslissing van SELOR van 27 mei 2013 waarbij verzoeker niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef van de selectieprocedure voor brandweermannen-ambulanciers bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, heeft het voorliggende beroep zijn eerste voorwerp verloren.

B. Wat de tweede bestreden beslissing betreft

6. Met een brief van 13 oktober 2014 deelt de consultant HRS van SELOR aan verzoeker nog mee:

“Naar aanleiding van het auditoraatsverslag in het geschil hangende voor de Raad Van State (De Smet vs Selor) werd uw resultaat, meegedeeld op datum via de resultaatsmededeling van 27 mei 2012, geannuleerd.

Ik kan u medelen dat uw behaalde resultaat nu 60 punten op 100 is, vereist minimum: 60 punten op 100.

Hiermee bekomt u het nr. 24 in de rangschikking van de lijst van geslaagden.

Dit resultaat geldt slechts onder voorbehoud dat u aan alle toelaatbaarheidsvereisten zoals vermeld in de functiebeschrijving voldoet.

U zal spoedig worden gecontacteerd door de personeelsdienst van de BHDBDMH voor verdere afspraken betreffende uw aanwerving.”

7. Op de schriftelijke vraag van 31 maart 2015, in opdracht van de staatsraad-verslaggever, naar het actueel belang van verzoeker bij zijn beroep in het licht van deze nieuwe ontwikkeling, antwoordt de raadsman van verzoeker met een brief van 6 mei 2015 als volgt:

“Ik verwijs naar Uw brief van 31 maart 2015.

Als U werd geïnformeerd, is mijn client in oktober 2014 voor de selectie van brandweerman-ambulancier geslaagd en voor verdere afspraken betreffende zijn aanwerving verzocht.

Derhalve heeft mijn client geen actueel belang bij zijn beroep meer.

Ik bedank u met dit nieuw element rekening te houden.”

8. In de gegeven omstandigheden sluit de Raad van State zich aan bij dit standpunt van verzoeker en stelt hij aldus met betrekking tot de tweede bestreden beslissing vast dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij de nietigverklaring van deze beslissing.

C. Slotsom

9. Het beroep is in zijn geheel onontvankelijk.

V. Kosten

10. Aangezien het teloorgaan van het eerste voorwerp van het beroep en van verzoekers belang bij de nietigverklaring van het tweede voorwerp van het beroep is toe te schrijven aan de eerste verwerende partij, is er aanleiding om de kosten van het beroep ten laste van deze verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 875 euro, elk voor één zevende.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 juni 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren