

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.521 van 11 juni 2015
in de zaak A. 210.903/VII-38.981.**

In zake : de BELGISCHE BEROEPSVERENIGING VAN
NEDERLANDSTALIGE ORTHODONTISTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Benito Boone
kantoor houdend te 2930 Brasschaat
Klaverheide 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het ministerieel besluit van 11 september 2013 houdende benoeming van de leden van de Raad van de Tandheelkunde, in zoverre het de benoeming van SCHOCKAERT Robert, DE VOS Eddy, HANSON Stefaan, VAN DEN BOSCH Serafin, DE NOYETTE Virginie en ARDENOIS Frederik als leden van de Nederlandstalige kamer van de Raad van de Tandheelkunde betreft die louter op voordracht van de beroepsverenigingen VBT en VVT gebeurde”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Tim Corthaut heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benito Boone, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Tim Corthaut heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is erkend als beroepsvereniging in de zin van de wet van 25 maart 1898 op de Beroepsverenigingen. Zij stelt dat meer dan 90% van de Nederlandstalige orthodontisten bij haar zijn aangesloten.

3.2. Op 1 oktober 2013 wordt in het Belgisch Staatsblad het ministerieel besluit van 11 september 2013 houdende benoeming van de leden van de Raad van de Tandheelkunde bekendgemaakt, waarmee onder meer zes leden van de Nederlandstalige kamer van de Raad van de Tandheelkunde worden benoemd (artikel 1, 2° van het bestreden besluit).

3.3. De verzoekende partij was niet uitgenodigd om kandidaten voor te stellen. Naar het Verbond der Vlaamse Tandartsen (hierna: VVT) en de Vlaamse Beroepsvereniging voor Tandartsen (hierna: VBT) werden wel uitnodigingen in die zin verstuurd.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunten van de partijen

4. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 5, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 10 november 1996 tot vaststelling van de erkenningsmodaliteiten van de beoefenaars van de tandheelkunde, houders van een bijzondere beroepstitel (hierna: koninklijk besluit van 10 november 1996).

Zij betoogt dat de bestreden beslissing alle zes de kandidaat-leden van de Nederlandstalige Kamer van de Raad van de Tandheelkunde die mogen worden voorgedragen door de representatieve beroepsverenigingen louter benoemt op voordracht van het VVT en de VBT, terwijl de verzoekende partij tevens een representatieve beroepsvereniging is, zoals erkend door de minister, en bijgevolg voldoet aan de voorwaarden om in toepassing van artikel 5 kandidaat-leden voor te dragen voor effectieve benoeming.

Uit het feit dat de term “representatieve beroepsorganisatie” verder niet wordt verduidelijkt, volgt volgens de verzoekende partij dat elke

beroepsorganisatie die representatief is voor een beroepsgroep binnen de tandheelkunde in beginsel kandidaten zou moeten kunnen voordragen. Zij wijst er op dat onder meer de tandartsen specialist in de orthodontie een wettelijk erkende beroepscategorie vormen, gelet op artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde. Zij stelt voorts dat zij, aangezien zij de belangen van de orthodontisten verdedigt, een representatieve beroepsvereniging is voor de toepassing van de geschonden geachte bepaling.

5. De verwerende partij stelt daar tegenover dat de representativiteit moet worden beoordeeld op basis van het koninklijk besluit van 21 februari 2011 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de beroepsorganisaties van tandartsen moeten voldoen om als representatief te worden erkend evenals van de nadere regelen betreffende de verkiezingen van vertegenwoordigers van de tandartsen in sommige beheersorganen van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (hierna: koninklijk besluit van 21 februari 2011). Dat besluit stelt niet enkel materiële voorwaarden voorop om de representativiteit te beoordelen, maar voegt er ook aan toe dat de beroepsorganisaties die als representatief willen worden erkend daartoe een aanvraag moeten indienen bij de leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV waarin wordt aangetoond dat aan de voorwaarden wordt voldaan, hetgeen de verzoekende partij niet heeft gedaan, zodat zij volgens de verwerende partij terecht niet werd gevraagd om kandidaten voor te dragen.

Beoordeling

6. Artikel 5 van het koninklijk besluit van 10 november 1996 bepaalt onder meer dat zowel de Nederlands- als de Franstalige kamer van de Raad van de Tandheelkunde bestaat uit, onder meer, zes licentiaten in de tandheelkunde voorgedragen op een lijst van dubbeltallen door de representatieve

beroepsverenigingen, en dat de leden door de minister worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van zes jaar.

Het koninklijk besluit van 21 februari 2011 waarnaar de verwerende partij verwijst bepaalt de voorwaarden waaraan de beroepsorganisaties van tandartsen en de groeperingen van beroepsorganisaties van tandartsen moeten voldoen om als representatief te worden erkend. Het besluit bevat ook een aantal bepalingen inzake de verkiezingen van de vertegenwoordigers van de tandartsen in sommige beheersorganen van het RIZIV.

Artikel 6 van dit koninklijk besluit stelt dat de bepalingen van toepassing zijn op de mandaten die de vertegenwoordigers van de beroepsorganisaties van tandheelkundigen hebben in de organen die wettelijk deel uitmaken van het RIZIV. Hieruit volgt dat de voorwaarden waaraan de beroepsorganisaties van de tandartsen moeten voldoen om als representatief te worden erkend, louter van toepassing zijn op de vertegenwoordiging van de beroepsorganisaties van tandheelkundigen in de organen die wettelijk deel uitmaken van het RIZIV. De Raad van de Tandheelkunde maakt wettelijk geen deel uit van het RIZIV. De bepalingen inzake representativiteit uit dit besluit zijn niet van toepassing bij de samenstelling van de Raad van de Tandheelkunde.

Een “representatieve beroepsorganisatie” moet dus worden begrepen in de spraakgebruikelijke betekenis van het woord. Van Dale, Groot woordenboek der Nederlandse taal, omschrijft een representatieve (beroeps)organisatie als “een zodanige organisatie die voldoende gezag heeft om de beroepsgenoten te vertegenwoordigen”.

De minister van Volksgezondheid heeft verduidelijkt dat hij de verzoekende partij consulteert en als representatief beschouwt.

In antwoord op een parlementaire vraag van 8 januari 2009 aan de minister van Volksgezondheid (*Vr. en Antw. Senaat*, 8 januari 2009, nr. 4-2221), bevestigt deze dat de verzoekende partij als een representatieve beroepsvereniging wordt beschouwd voor de tandartsen.

Het enig middel is gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt artikel 1.2° van het besluit van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 11 september 2013 houdende benoeming van de leden van de Raad van de Tandheelkunde.**
- 2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**
- 3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf juni tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys