

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.516 van 10 juni 2015
in de zaak A. 216.062/X-16.250.**

In zake : de GCV ASTARA SSS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michiel Van Eeckhoutte
 kantoor houdend te 8800 Roeselare
 Zuidstraat 6
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ROESELARE, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie en Peter Henderyckx
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 juni 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 1 juni 2015 om de zaak Billy Jean, gelegen te 8800 Roeselare, Zuidstraat 38, gedurende een maand te sluiten, van 5 juni 2015 tot en met 4 juli 2015.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2015, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Van Eeckhoutte, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Peter Henderyckx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

III. Feiten

3. Verzoekster verklaart sinds november 2014 studentencafé Billy Jean, Zuidstraat 38 te 8800 Roeselare, uit te baten. Zaakvoerder is G. D., die blijkbaar ook al voordien aan de uitbating van het café meewerkte.

Tot november 2014 was volgens verzoekster W. V. de eigenlijke uitbater van het café. Het is ten aanzien van die vorige uitbater dat van 18 mei 2013 tot en met 17 juni 2013 een sluiting van het café werd opgelegd, wegens geluidsoverlast. W. V. is sinds 16 maart 2012 onbezoldigd zaakvoerder van verzoekster.

4. Na vaststellingen van nachtlawaai op 3 januari 2015, 18 januari 2015 en 9 mei 2015, beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare, onder verwijzing naar het artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet en het gecoördineerd stedelijk algemeen politiereglement, de zaak

Billy Jean te sluiten voor de duur van een maand, ingaand op 5 juni 2015.
Gemotiveerd wordt:

“Gelet op het feit, dat de inbreuken van 2015 allen gebeurden in een periode waarin Astara Secretary Support Services GCV zaakvoerder was, dat het zich voordoen van talrijke feiten in een beperkte tijdspanne door het College als zeer ernstig worden ingeschat en het telkens om duidelijke PV's gaat die overlast illustreren en de manier waarop betrokkene zijn handelszaak voert dan ook zeker niet getuigt van respect voor de omwonenden. Het feit dat aanpassingen werden verricht is blijkbaar niet voldoende om overlast te vermijden. Bovendien had de politie op 9 mei 2015 voorafgaandelijk aan de opmaak van een PV een verwittiging geformuleerd.

Gelet op het feit dat tijdens de hoorzitting de draagwijdte van de vermelde processen-verbaal niet in twijfel worden getrokken waardoor een extra aanhoren van de wijkagente zich niet opdringt, de gemaakte vaststellingen zijn immers duidelijk te noemen.

Gelet op het feit dat het PV van maart inzake de constructie verder niet werd opgenomen in de beoordeling of een sluiting zich al dan niet opdringt.

Gelet op het feit dat de politie telkens duidelijk overlast heeft vastgesteld en het feit of de klachten namens één of meerdere personen geformuleerd wordt verder irrelevant te noemen is.

Gelet op de beraadslaging binnen het College waarbij de ernst van de feiten werd beoordeeld naar de duurtijd van de op te leggen sanctie en het feit dat een sluiting van één maand zeker niet disproportioneel is en de sanctie adequaat moet opgelegd worden na de hoorzitting.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Voorwaarde van een ernstig middel

Uiteenzetting van de middelen

6. Verzoekster voert twee middelen aan, afgeleid uit de schending van artikel 119bis, § 5, van de nieuwe gemeentewet, respectievelijk van het beginsel van behoorlijk bestuur van de evenredigheid.

Toegelicht wordt dat de opgelegde sluiting in complete wanverhouding staat tot de vastgestelde inbreuken. Verzoekster betoogt dat zij “werkelijk alles” in het werk heeft gesteld om de geluidsoverlast tot een absoluut minimum te beperken en dat zij voor het ene geval waarin dat niet gelukt is “een verklaring heeft die niet aan haar te verwijten valt”. Verzoekster zal “wellicht” in een aangepaste uitbating voorzien en het café ombouwen “tot taverne met kip en ribben”, waardoor vanaf september “de geluidsproblematiek zal verdwijnen”. De sanctie impliceert “een regelrechte broodroef” en is “kennelijk onevenredig omdat de uitbating van verzoekende partij, haar exclusieve inkomstenbron, een maand lang (in de absolute topmaand juni!) wordt gesloten van elk handelsverkeer”.

Beoordeling

7. Artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet luidt:

“De gemeenteraad kan gemeentelijke administratieve straffen en sancties opleggen overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.”

Artikel 7 van de bedoelde wet van 24 juni 2013 schrijft voor:

“De administratieve sanctie is proportioneel in functie van de zwaarte van de feiten die haar verantwoorden en in functie van de eventuele herhaling. Herhaling bestaat wanneer de overtreder reeds werd gesanctioneerd voor eenzelfde inbreuk binnen de vierentwintig maanden voorafgaand aan de nieuwe vaststelling van de inbreuk.

De vaststelling van meerdere samenlopende inbreuken op dezelfde reglementen of verordeningen, geeft aanleiding tot één enkele

administratieve sanctie, in verhouding tot de ernst van het geheel van de feiten.”

8. Vooralsnog wordt aangenomen dat de proportionaliteit die bij het opleggen van de bestreden administratieve straf in acht moet worden genomen slaat op de evenredigheid tussen de begane overtreding(en) en het leed dat de straf meebrengt.

In dat verband stelt de Raad van State in de huidige stand van de procedure vast dat verzoekster, eensdeels, de begane overtredingen lijkt te minimaliseren en, anderdeels, het leed dat de straf voor haar meebrengt, overdrijft.

9. Na vaststellingen van nachtlawaai op 3 januari 2015 (“constant gedreun van bassen”; “overlast voor verschillende buurtbewoners”) en 18 januari 2015 (“nachtlawaai, die de rust van de inwoners kan verstoren”; “de bassen zijn duidelijk hoorbaar”; “De muziek staat in die mate luid dat de rust van de bewoners ontegensprekelijk kan verstoord worden.”), worden door de politie op 9 mei 2015, omstreeks 23.10 u, weer “storende luide bassen afkomstig uit de café ‘Billy Jean’” waargenomen. Niettegenstaande de gegeven waarschuwing is er om 23.56 u nog altijd “nachtlawaai door luide muziek en bassen”.

Dat het nachtlawaai van 9 mei 2015 haar niet verweten kan worden omdat buiten haar weten “het raam boven opengezet” was, spreekt verzoekster zelf tegen waar zij het nachtlawaai ook toeschrijft aan “een probleem met de (niet gebruikelijke) DJ van die avond”, wat naar zij zelf verklaart haar “eigen verantwoordelijkheid betreft”.

In zoverre verzoekster pretendeert in januari 2015 “aanzienlijke geluidstechnische aanpassingen” te hebben gedaan om de geluidsoverlast tot een absoluut minimum te beperken, wordt met de verwerende partij vastgesteld dat in dat verband alleen maar een 28 januari 2015 gedateerde factuur wordt bijgebracht met betrekking tot de “Verkoop van audio visueel materiaal”. Zoals de

verwerende partij opmerkt, verschaft dit op zich geen garantie dat er geen geluidsoverlast meer zal zijn.

Die garantie kan op het eerste gezicht evenmin worden geput uit het stuk 12 (“Infostudent”) dat verzoekster zelf bijbrengt en waarin het café aldus getypeerd wordt:

“We kunnen eigenlijk wel zeggen dat het in den Billy altijd feest is... ook op weekavonden staat de keet meermaals op z’n kop, de patron is nooit vies van een feestje... en stelt dan ook alles in z’n werk om de vele feestvierders telkens meer dan een aardig feestje te serveren...”

Ten slotte bevestigt verzoekster “de geluidsproblematiek” ook door te benadrukken dat ze “zal verdwijnen” eens het café in september is omgevormd tot een “taverne met kip en ribben”.

10. Verzoekster is in 2009 opgericht en baat het café pas sinds november 2014 uit. Zij zegt het al vanaf september 2015 te willen omvormen tot een eetkroeg.

In dit licht komt het allesbehalve overtuigend voor dat verzoekster, naar zij beweert, de inkomsten van de maand juni nodig heeft om de kalme vakantieperiode te overleven, dat wanneer zij die inkomsten misloopt haar toekomst er “uiterst somber” zal uitzien, dat het “hoogst onzeker [is] of verzoekster deze financiële klap zal aankunnen”.

Mogelijk zou hier anders over geoordeeld moeten worden op grond van de concrete cijfers met betrekking tot de inkomsten en uitgaven van het café en de globale financiële situatie van verzoekster. Maar ter zake verstrekt verzoekster geen enkele informatie – ook niet ter staving van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

11. In de gegeven omstandigheden wordt tenminste in de huidige stand van de procedure niet aangenomen dat er tussen de herhaalde vaststellingen

van nachtlawaai en de opgelegde sluiting van een maand geen redelijk verband van proportionaliteit bestaat.

De middelen zijn niet ernstig. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust