

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
XIVe KAMER**

A R R E S T

**nr. 231.483 van 9 juni 2015
in de zaak A. 210.121/XIV-35.218**

In zake : Jan GOFFIN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Carine Flamend
 kantoor houdend te 1860 Meise
 Vilvoordsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de LOKALE POLITIEZONE 5359
BONHEIDEN-DUFFEL-SINT-KATELIJNE-
WAVER-PUTTE (BODUKAP)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 september 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de politieraad van de politiezone BODUKAP van 7 mei 2013 waarbij de personeelsformatie van de politiezone wordt gewijzigd en waarbij de functie van directeur voor de directie personeel, logistiek en financiën wordt toegewezen aan een CALOG personeelslid niveau A klasse 2”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gauthier Baudts, die *loco* advocaat Carine Flamend verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jordi Serneels, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is commissaris van politie in de politiezone Bonheiden - Duffel - Sint-Katelijne-Waver - Putte (politiezone BODUKAP).

3.2. Op 7 mei 2013 wijzigt de politieraad de personeelsformatie van de politiezone BODUKAP “om de[ze] personeelsformatie in overeenstemming te brengen met de werkelijke toestand.” Deze wijziging houdt onder meer in dat het “uitdovend karakter van commissaris van politie voor de functie van directeur HRM, Logistiek en Financiën”, wordt opgeheven.

Dit is het bestreden besluit.

3.3. Op 25 juni 2013 beslist de Commissie voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten (hierna “de CGPP”), bij toepassing van artikel 117 van de wet van 14 februari 1961 ‘voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel’, om verzoeker tijdelijk op pensioen te stellen wegens medische ongeschiktheid voor de dienst voor een periode van 12 maanden, ingaand op 1 juli 2013. De Commissie van Beroep voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten beslist op 23 september 2013 dat de voormelde beslissing van kracht blijft.

Op 27 maart 2014 verklaart de CGPP verzoeker opnieuw tijdelijk ongeschikt te verklaren voor de dienst voor een nieuwe periode van 12 maanden, ingaand op 1 juli 2014 .

3.4. Op 19 maart 2015 beslist de CGPP dat verzoeker geschikt is voor de dienst vanaf 1 april 2015 bij toepassing van artikel 117 van de voormelde wet van 14 februari 1961.

IV. Heropening der debatten

4. Na de sluiting van het debat laat de verwerende partij weten dat op 2 april 2015 de arbeidsgeneesheer oordeelde dat verzoeker ongeschikt is voor de dienst voor een periode van 90 dagen en dat aldus “gelet op het feit dat [verzoeker] niet meer over ziektecontingent beschikt gezien de langdurige afwezigheid wegens ziekte de voorbije jaren, [...] onmiddellijk opnieuw het statuut van disponibiliteit in werking [trad] conform artikels IX.I.2 t.e.m. IX.1.7 RPPol”. Voorts stelt zij dat verzoeker sinds 1 februari 2015 aan de voorwaarden voldoet om op eigen verzoek een rustpensioen te krijgen en “dat bovendien op basis van voormelde artikels van het RPPol in samenlezing met artikels 81 t.e.m. 83 LSW ambtshalve de pensionering van [verzoeker] dient te worden vastgesteld.” Volgens de verwerende partij staat het ambtshalve pensioen van verzoeker op heden vast en zij besluit dat verzoeker geen belang meer heeft bij de voorliggende vordering.

5.

De artikelen IX.I.2 en IX.I.7 RPPol luiden:

“Art. IX.I.2. Maakt ambtshalve en zonder opzegging het voorwerp uit van een definitieve ambtsontheffing :

[...]

3° het personeelslid dat ambtshalve in rust wordt gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid of bij toepassing van artikel IX.I.4;

[...].”

Art. IX.I.4. Onverminderd de toepassing van artikel 83 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen, wordt het personeelslid dat voldoet aan de voorwaarden om op eigen verzoek een rustpensioen te bekomen, ambtshalve in rust gesteld op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin het in disponibiliteit of in non-activiteit, andere dan die bedoeld in artikel VIII.II.6 en in artikel 12 van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, is geplaatst.

De artikelen 81-82 en 86 van de wet van 26 april 2002 ‘houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten’ luiden:

“Art. 81. Maakt ambtshalve en zonder opzegtermijn het voorwerp uit van een definitieve ambtsontheffing :

[...]

2° het personeelslid dat ambtshalve op rust wordt gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid of met toepassing van artikel 82;

Art. 82. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 83 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen, wordt het personeelslid dat voldoet aan de voorwaarden om op eigen verzoek een rustpensioen te bekomen, ambtshalve op rust gesteld op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin het in disponibiliteit (wegens lichamelijke ongeschiktheid) is geplaatst.

De opruststelling van ambtswege, bedoeld in het eerste lid, wordt gelijkgesteld met opruststelling wegens lichamelijke ongeschiktheid.

Art. 86. Het personeelslid dat om één der in artikel 81, opgesomde redenen van zijn ambt is ontheven, kan niet opnieuw deel uitmaken van het kader bedoeld in artikel 116 van de wet waarvan het deel uitmaakte op de datum van de ambtsontheffing.”

Artikel 83 van de wet van 5 augustus 1978 ‘houdende economische en budgettaire hervormingen’ luidt:

“Art. 83. § 1. De §§ 2 en 3 zijn van toepassing :

1° op de personeelsleden van een openbare of door de Staat gesubsidieerde dienst, die een pensioenregeling ten laste van de Staatskas genieten, met uitzondering van de provinciegouverneurs, de statutaire personeelsleden van de NMBS Holding of van HR Rail, de magistraten van de rechterlijke orde en van de Raad van State en de personen die dezelfde pensioenregeling als de magistraten genieten;

[...]

De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, dit artikel toepasselijk verklaren op personen die aan andere pensioenregelingen onderworpen zijn, met uitsluiting van die welke onderworpen zijn aan de regeling inzake rust- en overlevingspensioen voor werknemers.

§ 2. Onverminderd artikel 117, § 3, van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel, wordt het personeelslid dat de leeftijd van 60 jaar heeft bereikt, ambtshalve in ruste gesteld zodra hij door de bevoegde geneeskundige dienst definitief ongeschikt bevonden is.

Wanneer de betrokkene echter het ziekteverlof, waarop hij krachtens het op hem toepasselijk statuut aanspraak kan maken, niet opgebruikt heeft, wordt zijn inruststelling van ambtswege uitgesteld tot de eerste dag van de maand volgend op die waarin hij het zal hebben opgebruikt en, uiterlijk, tot de eerste dag van de maand volgend op die waarin dat verlof in totaal 365 dagen na zijn zestigste verjaardag bereikt, of 548 dagen wanneer het een oorlogsinvalide betreft.

§ 3. Het personeel dat de leeftijd van 60 jaar heeft bereikt, wordt ambtshalve in ruste gesteld de eerste dag van de maand volgend op die waarin hij, zonder dat hij definitief ongeschikt is bevonden, sedert zijn zestigste verjaardag, hetzij door verlof, hetzij door disponibiliteit, hetzij door beide, 365 dagen afwezigheid wegens ziekte telt, of 548 dagen wanneer het een oorlogsinvalide betreft.

[...]

§ 4. De in § 3 bedoelde maatregel is eveneens toepasselijk op de personen die bij artikel 117 van de wet van 14 februari 1961 tot het tijdelijk pensioen zijn toegelaten. Daartoe wordt het tijdelijk pensioen, met het oog op de berekening van de termijnen van 365 en 548 dagen, gelijkgesteld met een afwezigheid wegens ziekte.

§ 5. De inruststelling van ambtswege, bedoeld in de §§ 3 en 4, worden gelijkgesteld met inruststelling wegens lichamelijke ongeschiktheid.

[...].”

6. Aangezien de door de verwerende partij aangehaalde feiten, die volgens haar dateren van na het in beraad nemen van de voorliggende zaak en nog niet het voorwerp hebben kunnen uitmaken van een tegensprekelijk debat tussen de partijen, is er, gelet op hun mogelijke weerslag op de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering, aanleiding om ambtshalve het debat te heropenen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt opgeroepen om verder te worden behandeld op de zitting van 30 september 2015 om 10.30 uur.

3. Na kennisgeving van dit tussenarrest wordt aan partijen een termijn van 60 dagen gegeven om een memorie in te dienen waarin zij hun standpunt ter zake kunnen uiteenzetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen juni tweeduziend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques