

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 231.465 van 8 juni 2015  
in de zaak A. 214.090/XIV-36.033**

In zake :       Hamid MOHAMMADI  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Wim Busschaert  
                  kantoor houdend te 1050 Brussel  
                  Louizalaan 174/8  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Justitie

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld op 29 oktober 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 30 september 2014 waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalst op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Hendrickx, die *loco* advocaat Wim Busschaert verschijnt voor verzoeker, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoeker komt op 12 september 2014 België binnen en verklaart zich dezelfde dag vluchteling. Hij verklaart alsdan van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 maart 1998. Op 12 september 2014 wordt verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfels over de leeftijd van betrokkene.

In het Universitair Ziekenhuis Antwerpen ondergaat verzoeker op 18 september 2014 een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker ouder is dan achttien jaar.

Op 30 september 2014 beslist de dienst Voogdij dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de

programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Hamid Mohammadi van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.” Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *Enig middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

4. Verzoeker werpt in een enig middel de schending op van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van administratieve bestuurshandelingen’. Hij licht dit als volgt toe:

“Aangezien de bestreden beslissing enkel melding maakt van zelf opgegeven leeftijd van verzoeker;

Dat verzoeker nochtans een officieel geboortedocument voorlegt van zijn thuisland waar ontegensprekelijk de opgegeven leeftijd van 16 jaar uit blijkt;

Dat de bestreden beslissing nergens melding maakt van dit document, laat staan er rekening mee houdt;

Dat de bestreden beslissing niet aantoont hoe zij kan besluiten dat verzoeker zijn leeftijd maar liefst 12 jaar ouder zou zijn dan zijn werkelijke;

Dat de bestreden beslissing dan ook onvoldoende gemotiveerd is;

Het eerste en enige middel is derhalve gegrond.”

##### *Beoordeling*

5. Wat het medisch onderzoek betreft, is de bestreden beslissing formeel afdoende gemotiveerd wanneer het resultaat van dat onderzoek in die beslissing wordt vermeld. Te dezen geeft de bestreden beslissing de conclusie van het medisch onderzoek weer, waaruit blijkt dat verzoeker meer dan achttien jaar oud is.

Verzoeker stelt dat hij “een officieel geboortedocument voorlegt” doch dergelijk stuk ontbreekt in het rechtsplegingsdossier. Hij geeft

evenmin aan waar, wanneer, of aan wie hij dit stuk zou hebben bezorgd. Verzoeker ontkracht de vaststelling dienaangaande uit het auditoraatsverslag niet en het blijkt niet dat de verwerende partij kennis had van dergelijk stuk bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het enige middel mist feitelijke grondslag en is ongegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht juni tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,  
bijgestaan door

Joris Casneuf,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**