

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.463 van 8 juni 2015
in de zaak A. 207.600/IX-7915**

In zake: Remi ZEEUWS
die woonplaats kiest te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

1. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
2. INNOVIRIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Peeters
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

“ - de beslissing waarbij [Remi Zeeuws] ongeschikt wordt verklaard [...]
- [...] de rangschikking van de selectiecommissie [...]
- [...] de aanstelling van een A5 bij het Innoviris.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend. De verzoekende partij heeft een “toelichtende memorie/memorie van antwoord” ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tweede verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Kyoto Van Herreweghe, die *loco* advocaat Patrick Peeters verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is op het ogenblik van de bestreden beslissingen attaché (rang A1) bij het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

3.2. In het Belgisch Staatsblad van 16 september 2011 wordt een oproep tot kandidaatstelling bekendgemaakt voor de mandaten van directeur-generaal (rang A5) en adjunct-directeur-generaal (rang A4+) bij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel (IWOIB), thans Innoviris genoemd.

De oproep vermeldt onder meer dat deze mandaten zijn opengesteld voor contractuele en statutaire ambtenaren van de openbare diensten,

evenals voor personeelsleden van een parlementaire vergadering en voor personeelsleden van de raden van de gemeenschapscommissies.

3.3. Verzoeker dient voor elk van beide mandaten twee kandidaatstellingen in, namelijk één op 15 oktober 2011 en één op 17 oktober 2011.

3.4. Op 31 januari 2012 verklaart de selectiecommissie verzoekers eerste kandidaatstelling toelaatbaar. Verzoekers tweede kandidaatstelling wordt niet in aanmerking genomen, omdat de voorgeschreven termijn voor indiening werd overschreden.

Na bezwaar van verzoeker handhaaft de selectiecommissie haar beslissing met betrekking tot de toelaatbaarheid van diens kandidaatstellingen.

3.5. Op 4 juni 2012 beslist de selectiecommissie met betrekking tot het mandaat van rang A5 om twee kandidaten geschikt te verklaren en de overige kandidaten – onder wie verzoeker – ongeschikt te verklaren. De twee geschikt verklaarde kandidaten worden gerangschikt als volgt: K. M. op de eerste plaats en C. M. op de tweede plaats. Terzelfder tijd beslist de selectiecommissie, wat het mandaat van rang A4+ betreft, om verzoeker ‘niet geschikt’ te verklaren, alsook om C. M. en M. G. ‘geschikt’ te verklaren, waarbij C. M. op de eerste plaats wordt gerangschikt en M. G. op de tweede plaats.

Deze beslissingen van de selectiecommissie maken mede het voorwerp uit van het voorliggende beroep voor zover ze verzoeker ‘ongeschikt’ verklaren en ze de geschikt bevonden kandidaten rangschikken.

3.6. Op 25 oktober 2012 beslist de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zich aan te sluiten bij het advies van de selectiecommissie. Dit betekent dat K. M. – die navorser (A2) is bij het departement Onderwijs en Vorming van de Vlaamse overheid – wordt aangewezen voor het mandaat van directeur-generaal (rang A5) in het Nederlandse taalkader.

Bij afwezigheid van een geschikte Franstalige kandidaat wordt geen adjunct-directeur-generaal (rang A4+) aangesteld. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering beslist dit mandaat “vacant te houden”, het met een “open procedure” te begeven en een nieuwe oproep tot Franstalige kandidaten te doen.

Deze beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 oktober 2012 maakt mede het voorwerp uit van het voorliggende beroep voor zover ze K. M. aanwijst voor het mandaat van directeur-generaal bij Innoviris.

3.7. Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013 wordt aan verzoeker de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd.

Verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel wordt verworpen bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

Pleitnota

4. Verzoeker legt ter terechtzitting een pleitnota neer.

5. De verwerende partij vraagt om deze nota, waarvan zij geen kennis heeft kunnen nemen, uit het debat te weren.

Beoordeling

6. Het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ voorziet niet in de mogelijkheid om een pleitnota als een processtuk neer te leggen. Aangezien de neergelegde pleitnota evenwel slechts de neerslag vormt van verzoekers uiteenzetting ter terechtzitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als

een loutere inlichting in aanmerking genomen. Als zodanig dient ze niet uit het debat te worden geweerd.

V. Aanduiding van de verwerende partij en regelmatigheid van de rechtspleging

Standpunt van verzoeker

7. Verzoeker werpt in zijn memorie van wederantwoord op:

“Innoviris bestaat niet, heeft geen rechtspersoonlijkheid en kan bijgevolg niet optreden als verwerende partij laat staan in de plaats treden van de overheid die de bestreden beslissingen heeft genomen.

De memorie van antwoord van de onbestaande instelling, dient dan ook uit de debatten geweerd te worden.”

Beoordeling

8. De eerste en de tweede bestreden beslissing – de ongeschik-verklaring van verzoeker en de rangschikking van de kandidaten – werden genomen door de selectiecommissie voor de toewijzing van de mandaten van directeur-generaal en adjunct-directeur-generaal bij het IWOIB, dat thans Innoviris wordt genoemd. De derde bestreden beslissing – de aanstelling van K. M. in het mandaat van directeur-generaal bij Innoviris – werd genomen door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Zowel de selectiecommissie als de Brusselse Hoofdstedelijke Regering vertegenwoordigden bij het stellen van die handelingen niet het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar het IWOIB, een instelling van openbaar nut van categorie A, opgericht bij ordonnantie van 26 juni 2003, in de zin van artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’. Deze instelling heeft rechtspersoonlijkheid.

Bijgevolg is het IWOIB de enige verwerende partij in de voorliggende zaak. De omstandigheid dat het IWOIB thans Innoviris wordt genoemd, doet daar als zodanig geen afbreuk aan.

De memorie van antwoord is namens Innoviris dan ook rechtsgeldig ingediend.

9. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat overigens geen enkel procedurestuk heeft ingediend, dient daarentegen buiten de zaak te worden gesteld.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

10. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op.

Zij laat gelden dat aan verzoeker bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013 de tuchtmaatregel van het ontslag van ambtswege werd opgelegd, dat verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel door de Raad van State werd verworpen bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015, zodat hij definitief is geworden, en dat verzoeker bijgevolg niet meer over het rechtens vereiste actuele belang bij het voorliggende beroep beschikt.

11. Verzoeker antwoordt daarop ter terechtzitting dat K. M. niet aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een aanstelling in het mandaat van rang A5 zodat het gelijkheidsbeginsel zou worden geschonden indien hem het vereiste persoonlijke belang zou worden ontzegd bij het onregelmatig horen verklaren van haar benoeming. Dit geldt volgens verzoeker des te meer nu hijzelf wél voldoet aan de benoemingsvoorwaarden. Uit een vernietiging van de bestreden beslissingen in de zaak A. 209.978/IX-8178 – die bij de Raad van State

nog aanhangig is – volgt immers, aldus verzoeker, dat hij “een recht kan laten gelden op een benoeming als A2 bij het IWOIB”. Zijn ontslag bij het ministerie, zo vervolgt verzoeker, “heeft geen enkele invloed op het opnemen van zijn functie bij het IWOIB dat een andere rechtspersoonlijkheid heeft”. Verzoeker besluit dat hij “sinds 2004 aangesteld [is] bij het IWOIB tot op heden zodat [hij] zeker en vast voldoet aan de benoemingsvoorwaarden als ambtenaar van het IWOIB”.

Beoordeling

12. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang moet niet alleen bestaan op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

13. Verzoekers belang bij het voorliggende beroep tot nietigverklaring blijkt onmiskenbaar verbonden te zijn met zijn betrachting om zelf een aanstelling in het mandaat van directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het IWOIB te verkrijgen.

Met de verwerende partij moet evenwel worden vastgesteld dat verzoeker inmiddels, bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013, bij tuchtmaatregel uit zijn ambt werd ontslagen en dat verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015 werd verworpen, zodat hij definitief is geworden.

Verzoeker is derhalve geen contractueel of statutair ambtenaar van de openbare diensten meer, noch personeelslid van een parlementaire vergadering of personeelslid van de raden van de gemeenschapscommissies, zodat hij niet meer de initieel vereiste hoedanigheid heeft om voor het geambieerde mandaat in aanmerking te komen. In die zin kan verzoekers situatie – in tegenstelling tot wat hij beweert – niet vergelijkbaar zijn met deze van K. M. die wél de hoedanigheid

van ambtenaar van de openbare diensten had en nog steeds heeft. Verzoeker staat thans, ingevolge zijn definitief tuchtrechtelijk ontslag, integendeel buiten het bestuur.

14. Verzoeker is evenwel van mening dat hij, niettegenstaande zijn ontslag bij het ministerie, zijn hoedanigheid van ambtenaar geacht zal moeten worden te hebben behouden – zij het als eerste attaché, expert van hoog niveau, bij het IWOIB, dat een van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te onderscheiden rechtspersoon is – indien de beslissingen die hij bestrijdt in een andere zaak die hij bij de Raad van State heeft ingeleid, namelijk de zaak A. 209.978/IX-8178, zouden worden vernietigd. Hij zou dan alsnog in aanmerking komen voor de geambieerde benoeming tot directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het IWOIB.

Verzoeker brengt aldus zijn actueel belang in de voorliggende zaak in verband met de volgens hem te verwachten uitspraak van de Raad van State over die zaak A. 209.978/IX-8178, die op het ogenblik van het sluiten van het debat in de voorliggende zaak nog niet in staat was om te worden behandeld.

15. De voormelde opvatting van verzoeker impliceert dat het aangewezen is in de voorliggende zaak het debat te heropenen teneinde ze te gepasten tijde terug op te roepen om ze samen te behandelen met de zaak A. 209.978/IX-8178.

BESLISSING

1. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

2. Het debat wordt heropend.

3. De zaak zal te gepasten tijde terug worden opgeroepen om ter terechtzitting te worden behandeld samen met de zaak A. 209.978/IX-8178.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juni 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren