

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.460 van 8 juni 2015
in de zaak A. 215.989/IX-8646**

In zake: Maxime VAN LOOVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koenraad Maenhout
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Filip Williotstraat 30 bus 0102
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 mei 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van:

“- de beslissing zonder datum van de [...] Voorzitter van de Examencommissie Arts en Tandarts, van het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming, Agentschap voor Kwaliteitszorg in Onderwijs en Vorming, waarbij aan [Maxime Van Looveren] werd meegedeeld dat zij geen voorleessoftware kan gebruiken bij het KIW-gedeelte [...] en voor zover als nodig
- het werkingsreglement 2015, goedgekeurd op 27 februari 2015.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 juni 2015 om 14.00 uur.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Koenraad Maenhout en Michiel Cassiers, die verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Stijn Butenaerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Vlaamse Regering organiseert telkens vóór de aanvang van het academiejaar tweemaal een toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts. De eerste keer in de periode van 1 tot 15 juli, de tweede keer in de periode van 25 augustus tot 7 september (artikel II.187, § 2, 1°, Codex Hoger Onderwijs en artikel 7, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2001 ‘houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts’).

Dat toelatingsexamen omvat twee gedeelten: vooreerst ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, namelijk de vakken biologie, fysica, scheikunde en wiskunde, en voorts ‘informatie verwerven en verwerken’ betreffende thema’s die aansluiten bij de beroepspraktijk van artsen of tandartsen (artikel II.187, § 1, Codex Hoger Onderwijs).

Het examengedeelte ‘informatie verwerven en verwerken’ omvat twee onderdelen: een communicatieproef en een stilleestekstproef. Het laatstgenoemde onderdeel wordt afgelegd deels met de te lezen teksten, deels zonder deze teksten.

Om te slagen voor het toelatingsexamen moet de kandidaat ten minste 10 op 20 punten behalen voor het examengedeelte ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, ten minste 10 op 20 punten voor het examengedeelte ‘informatie verwerven en verwerken’ en ten minste 22 op 40 punten voor beide examengedeelten samen (artikel II.187, § 2, 5°, Codex Hoger Onderwijs).

De examencommissie past een giscorrectie toe. Een juist antwoord levert positieve punten op; een fout antwoord levert negatieve punten op (-1/3de punt); geen antwoord levert nul punten op.

3.2. Verzoekster heeft deelgenomen aan het toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts zowel in 2013 als in 2014. Zij was telkens niet geslaagd.

Volgens verzoekster werd tijdens het eerste jaar van de derde graad van het secundair onderwijs bij haar dyslexie vastgesteld en verkreeg zij daarvoor een attest dat haar recht zou verlenen op compenserende maatregelen, zoals het gebruik van voorleessoftware.

Bij haar vroegere deelnames aan het toelatingsexamen heeft zij de voorleessoftware ‘Sprint’ mogen gebruiken bij de communicatieproef en het eerste deel van de stilleestekstproef. Aan haar aanvragen om die voorleessoftware te mogen gebruiken tijdens het volledige examen, óók tijdens het examengedeelte ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, werd geen gunstig gevolg gegeven.

Verzoekster heeft sommige van de beslissingen van de verwerende partij over haar aanvragen tot het gebruik van voorleessoftware, alsook de vaststelling van haar examenresultaten door de examencommissie, bij de Raad van State bestreden met beroepen tot nietigverklaring en bijbehorende vorderingen tot schorsing, al dan niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Deze zaken dragen rolnummer A. 214.455/IX-8549 en rolnummer A. 214.906/IX-8584. De vorderingen tot schorsing in deze zaken werden verworpen, respectievelijk bij arrest nr. 229.686 van 23 december 2014 en arrest nr. 230.981 van 27 april 2015. De beroepen tot nietigverklaring in deze zaken zijn nog hangende.

3.3. Verzoekster heeft zich ingeschreven voor het eerstvolgende toelatingsexamen, dat op 7 juli 2015 zal worden georganiseerd.

3.4. Met een brief van 8 mei 2015 dient verzoekster bij de voorzitter van de examencommissie een aanvraag in voor ondersteunende maatregelen, namelijk voor “gebruik van laptop met voorleessoftware” zowel bij het examengedeelte ‘informatie verwerven en verwerken’ als bij het examengedeelte ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’.

3.5. Met een brief, die volgens de verwerende partij dateert van 18 mei 2015, antwoordt de voorzitter van de examencommissie als volgt:

“Uw aanvraag voor ondersteunende maatregelen op het toelatingsexamen arts en tandarts van 7 juli 2015 is goedgekeurd.

U ontvangt twee weken voor het examen een aangepaste uitnodiging via e-mail met een zitplaats- en bloknummer en de aangepaste richtlijnen.

De volgende ondersteunende maatregelen zijn toegekend:

- U mag het examen afleggen in een aparte ruimte voor kandidaten met een functiebeperking.
- U krijgt extra tijd om aan het examen te werken.
- U mag markeerstiften gebruiken die worden voorzien door de organisatie.
- U kan gebruikmaken van de voorleessoftware Sprint bij de communicatieproef en het eerste deel van de stilleestekstproef.

Als U dit wenst, kan u nog de volgende extra ondersteunende maatregelen aanvragen:

- U kan de werkboeken verkrijgen in A3-formaat op het examen.
- U mag uw eigen oordoppen gebruiken op het examen. Let op: u bent zelf verantwoordelijk om de tijd in het oog te houden. Hou er rekening mee dat er af en toe iets wordt afgeroepen door de toezichthouders.

Deze extra ondersteunende maatregelen worden u alleen aangeboden als u uiterlijk op 25 mei 2015 bevestigt via e-mail van welke extra ondersteunende maatregelen u gebruik wil maken.

Zoals vermeld in het werkingsreglement (artikel 15 en 16) dat u door inschrijving hebt aanvaard, is er geen mogelijkheid om de voorleessoftware tijdens het onderdeel KIW te gebruiken. Een uitzondering hierop wordt niet toegestaan. U kan het werkingsreglement raadplegen via de website van het toelatingsexamen.”

Verzoekster onderkent hierin de eerste bestreden beslissing.

3.6. Het werkingsreglement, waarvan gewag wordt gemaakt in de aangehaalde brief van 18 mei 2015 van de voorzitter van de examencommissie, is het ‘werkingsreglement 2015’ dat door de examencommissie werd goedgekeurd op 27 februari 2015.

Het maakt “voor zover als nodig” het tweede voorwerp uit van de voorliggende vordering.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

A. Teloorgaan van het eerste voorwerp van de vordering

4. Verzoekster vordert vooreerst de schorsing van de tenuitvoerlegging, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de beslissing die

door de voorzitter van de examencommissie op 18 mei 2015 met betrekking tot haar aanvraag tot het verkrijgen van ondersteunende maatregelen werd genomen, namelijk dat “er geen mogelijkheid [is] om de voorleessoftware tijdens het onderdeel KIW te gebruiken” en dat “[e]en uitzondering hierop [...] niet [wordt] toegestaan”.

5. In de nota die zij in het kader van de voorliggende vordering op 4 juni 2015 bij de Raad van State heeft ingediend, vermeldt de verwerende partij evenwel:

“Verweerster zal [...] aan verzoekster toelaten voor de examensessies voor het jaar 2015 de voorleessoftware te gebruiken, ook voor het onderdeel KIW en zal door middel van een individuele controle op de examens toezien op het feit dat verzoekster geen gebruik zal maken van noch de rekenfuncties, noch van het internet.

Verzoekster haar vraag tot het gebruik van voorleessoftware op het examen, ook voor het onderdeel KIW, wordt aldus ingewilligd.”

6. Met een e-mailbericht van 4 juni 2015 deelt de raadsman van de verwerende partij aan de raadsman van verzoekster mee:

“Onderhavig schrijven vervangt een mededeling tussen partijen en is dienvolgens officieel.

De examencommissie staat aan mevr. Van Looveren toe ook gebruik te maken van de voorleessoftware voor de tekstonderdelen van de KIW-vragen van het toelatingsexamen.

De voorziene computerinfrastructuur laat niet toe alle rekenmodules en externe verbindingen volledig af te sluiten. Dit houdt een aantal risico's in m.b.t. de integriteit van het examen. De examencommissie zal daarom individueel toezien bij Maxime op het correct gebruik van de soft- en hardware tijdens dit examenonderdeel.”

7. Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van de verwerende partij dat deze voor verzoekster gunstige beslissing, die haar het gebruik van voorleessoftware toestaat, in de plaats komt van de eerste bestreden beslissing en dat ze geldt voor het examengedeelte ‘kennis en inzicht in de wetenschappen’, evenals voor het examengedeelte ‘informatie verwerven en verwerken’ met

inbegrip van het tweede deel van de stilleestekstproef wat de daarin gestelde vragen betreft.

8. Op het eerste gezicht is de eerste bestreden beslissing aldus, minstens impliciet, ingetrokken, zodat het eerste voorwerp van de voorliggende vordering is teloorgegaan.

Bijgevolg is de voorliggende vordering in zoverre ze tegen die beslissing is gericht, niet ontvankelijk.

B. Teloorgaan van het belang van verzoekster bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het tweede voorwerp van de vordering

9. Verzoekster vordert “voor zover als nodig” ook de schorsing van de tenuitvoerlegging, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van het ‘werkingsreglement 2015’ dat door de examencommissie op 27 februari 2015 werd goedgekeurd.

10. Uit de lezing van haar verzoekschrift blijkt op het eerste gezicht dat haar grieven uitsluitend gericht zijn tegen de bepalingen van dat werkingsreglement waarin het gebruik van de voorleessoftware wordt beperkt, namelijk artikel 15, punt 1.1, derde gedachtestreepje (“gebruik van voorleessoftware Sprint of Kurzweil enkel tijdens de communicatieproef en het eerste deel van de stilleestekstproef”) en artikel 16, tweede en derde lid, luidend als volgt:

“De voorleessoftware kan enkel gebruikt worden tijdens de communicatieproef en het eerste deel van de stilleestekstproef. Tijdens het tweede deel van de stilleestekstproef mag het niet worden gebruikt, aangezien de kandidaten dit onderdeel zonder de teksten uit het eerste deel moeten afleggen.

De voorleessoftware kan niet gebruikt worden bij het onderdeel KIW.”

Uit de door de verwerende partij nieuw genomen beslissing over verzoeksters aanvraag van 8 mei 2015 tot het gebruik van voorleessoftware tijdens het toelatingsexamen – zoals deze beslissing wordt weergegeven in de nota van de verwerende partij en zoals ze blijkt uit de *sub 6* aangehaalde e-mail van 4 juni 2015 aan de raadsman van verzoekster en de *sub 7* weergegeven verklaring van de raadsman van de verwerende partij ter terechtzitting – kan op het eerste gezicht worden afgeleid dat de voormelde bepalingen van het door de examencommissie goedgekeurde ‘werkingsreglement 2015’ niet op verzoekster zullen worden toegepast bij haar deelname aan de examensessie van 7 juli 2015, waarvoor zij is ingeschreven.

11. Nu de voormelde bepalingen verzoekster aldus geen nadeel zullen berokkenen, heeft zij hoe dan ook niet meer het rechtens vereiste belang bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het ‘werkingsreglement 2015’ dat het tweede voorwerp uitmaakt van de voorliggende vordering.

De voorliggende vordering is dienvolgens in zoverre ze tegen dat reglement is gericht, evenmin ontvankelijk.

V. Kosten van de vordering

12. Aangezien het teloorgaan van het eerste voorwerp van de vordering en het teloorgaan van verzoeksters belang bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het tweede voorwerp van de vordering geheel aan de verwerende partij dienen te worden toegeschreven, is het gepast dat de kosten van de vordering ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juni 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys