

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.450 van 5 juni 2015
in de zaak A. 213.601/X-15.933.**

In zake : 1. Alexander VAN DER LINDEN
 2. René VAN LANDEGHEM
 3. Koen VAN DUYSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Erika Rentmeesters
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 4. het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN
 VAN DE GEMEENTE TEMSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim De Cuyper
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN OOST-
VLAANDEREN

Tussenkommende partij :

Kristof JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dany Cornelis en Veronique Decoster
kantoor houdend te 9840 De Pinte
Pont Noord 15A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 5 september 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0522 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 5 augustus 2014 in de zaak

1213/0371/A/2/0348 “voor zover het eerste opgeworpen middel werd afgewezen als ongegrond”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 29 september 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 december 2014. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika Rentmeesters, die verschijnt voor de eerste tot de derde verzoekende partij en *loco* advocaat Wim De Cuyper voor de vierde verzoekende partij, juriste Kaat Van Keymeulen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Dany Cornelis, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een besluit van 20 december 2012 verleent de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen (hierna: deputatie) aan K. Janssens een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning “voor de gedeeltelijke sloop, uitbreiding en regularisatie van een zeugenbedrijf”.

4. Het bestreden arrest verklaart het beroep van de consorten Van der Linden tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van 20 december 2012 deels onontvankelijk, deels ongegrond (eerste en tweede middel) en deels gegrond (derde middel), vernietigt de vergunningsbeslissing en beveelt de deputatie een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden.

IV. Onderzoek van de ontvankelijkheid van het cassatieberoep

5. De consorten Van der Linden stellen dat zij “over een voldoende belang bij huidige cassatieprocedure” beschikken. Het bestreden arrest benadeelt hen “door het uitdrukkelijk afwijzen van het eerste middel als ongegrond”. Volgens hen zal de deputatie “die ingevolge de nietigverklaring op grond van het derde middel de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning moet beoordelen”, de stedenbouwkundige vergunning “niet kunnen weigeren op grond van het bezwaar van [de consorten Van der Linden] dat een regularisatievergunning het gezag van gewijsde van [het vonnis] van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg schendt”. De consorten Van der Linden zullen dit middel niet meer kunnen inroepen voor de RvVb in hun beroep tegen een nieuwe stedenbouwkundige vergunning van de deputatie.

K. Janssens zal “het argument gebruiken” in zijn verzet tegen de eis van de consorten Van der Linden “om uitvoering te geven aan het bevolen maar nooit uitgevoerde herstel in de oorspronkelijke staat”. Het gegrond bevinden van het eerste middel van de consorten Van der Linden heeft tot gevolg dat door de deputatie aan K. Janssens “geen regularisatievergunning afgeleverd kan/kon worden zolang hij niet eerst tot afbraak van de wederrechtelijk opgerichte en nog steeds niet verwijderde constructie is overgegaan”. In geval van een vernietigingsarrest van de Raad van State zal de RvVb “de nieuwe vergunning opnieuw moeten vernietigen”.

6. Het enige cassatiemiddel dat de schending aanvoert van artikel 149 Gw, het gezag van gewijsde van het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Dendermonde van 29 juni 2009, zetelend zoals in kort geding, en het grondwettelijk beginsel van de scheiding der machten, is exclusief gericht tegen het onderdeel van het bestreden arrest dat het eerste middel van de consorten Van Der Linden ongegrond verklaart.

7. Luidens het toentertijd geldende artikel 4.8.2, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : VCRO) (thans art. 4.8.2 VCRO) kan een vergunningsbeslissing worden bestreden met een beroep bij de RvVb. De RvVb heeft het beroep van de consorten Van Der Linden, na het ongegrond verklaren van hun eerste en tweede middel en het gegrond verklaren van hun derde middel, gegrond verklaard. De RvVb heeft dan ook de door de consorten Van der Linden bestreden vergunningsbeslissing overeenkomstig het toentertijd geldende artikel 4.8.2, tweede lid, VCRO (thans artikel 35 van het decreet van 4 april 2014 ‘betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges’) vernietigd.

Tot de noodzakelijke, dragende motieven van deze vernietiging behoren niet de motieven en uitspraak in verband met het ongegrond bevonden eerste en tweede middel.

8. Het enige cassatiemiddel, dat uitsluitend gericht is tegen de afwijzing van het eerste middel, kan niet tot cassatie leiden van de beslissingen van het bestreden arrest om het beroep van de consorten Van der Linden gegrond te verklaren en de bestreden vergunningsbeslissing te vernietigen.

De consorten Van der Linden hebben in die omstandigheden geen belang bij het cassatieberoep.

Het cassatieberoep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 800 euro, ieder voor een vierde.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juni 2015,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust