

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.448 van 5 juni 2015
in de zaak A. 209.781/X-15.573.**

In zake : 1. Paul PHILIPS
 2. Yves VAN LOOY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Greg Jacobs
 kantoor houdend te 1210 Brussel
 Kunstlaan 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE KAMPENHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Coen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210A
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolstraat 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 augustus 2013, strekt tot de
nietigverklaring :

“- het Besluit van 28 maart 2013 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Weesbeek’ te Kampenhout, bestaande uit een toelichtingsnota, een plan bestaande toestand, een grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften, zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van 8 november 2012; [...]

- het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Kampenhout van 8 november 2012 tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Weesbeek'."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.647 van 29 november 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2015.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg Jacobs, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 januari 2012 vindt de plenaire vergadering omtrent het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Weesbeek” (hierna: het RUP) van de gemeente Kampenhout plaats.

3.2. Op 8 maart 2012 stelt de gemeenteraad van Kampenhout het ontwerp-RUP voorlopig vast.

3.3. Gedurende het openbaar onderzoek over het ontwerp-RUP, georganiseerd van 6 april 2012 tot en met 4 juni 2012, worden twee adviezen en 487 bezwaarschriften ingediend, onder anderen door de verzoekers.

3.4. Op 30 augustus 2012 behandelt de Gecoro de bezwaren en adviezen.

3.5. In zitting van 8 november 2012 stelt de gemeenteraad van Kampenhout het RUP definitief vast.

Dit is het tweede bestreden besluit.

3.6. Bij besluit van 28 maart 2013 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het RUP goed.

Dit is het eerste bestreden besluit.

Van dit besluit wordt melding gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013 en van 7 juni 2013.

IV. Ontvankelijkheid ratione temporis

Standpunt van de partijen

4.1. Met betrekking tot de tijdigheid van hun vordering, betogen de verzoekers in hun verzoekschrift dat het RUP bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013, zodat hun verzoekschrift binnen de zestig dagen werd ingediend en ontvankelijk is.

4.2. De eerste verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de tijdigheid van het beroep en verwijst naar 's Raads arrest nr. 225.647 van 29 november 2013 waarin wordt vastgesteld dat de vordering laattijdig is.

Zij stelt dat de goedkeuringsbeslissing van de deputatie in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013 werd gepubliceerd en dat deze beslissing om haar onbekende redenen nogmaals in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013 werd gepubliceerd. Die tweede publicatie doet volgens haar evenwel geen afbreuk aan de eerdere publicatie van 28 mei 2013, die het RUP op rechtsgeldige wijze in werking heeft doen treden, veertien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, en kan niet tot gevolg hebben gehad dat een nieuwe termijn is beginnen lopen. De beroepstermijn van zestig dagen bij de Raad van State is immers ingegeven door het rechtszekerheidsbeginsel en de wettelijk voorziene, rechtsgeldige bekendmaking op 28 mei 2013 heeft een wettelijk vermoeden van kennisneming doen ontstaan. Daarbij is het niet van belang of de verzoekers er op die datum daadwerkelijk kennis van hebben gekregen. De termijn om tegen de goedkeuring van het RUP op te komen, verstreek bijgevolg op maandag 29 juli 2013, zodat het verzoekschrift laattijdig is.

4.3. Ook de tweede verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de tijdigheid van het beroep. Zij stelt, met verwijzing naar de rechtsleer, dat de termijnen die zijn bepaald in artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' (hierna: het algemeen

procedurereglement) een aanvang nemen vanaf de (eerste) bekendmaking. Slechts indien een bekendmaking gebrekkig is, wat *in casu* niet het geval is, nemen de termijnen mogelijkserwijs pas bij de tweede bekendmaking een aanvang.

4.4. De verzoekers beroepen zich in hun memorie van wederantwoord op onoverkomelijke dwaling. Zij stellen dat het bestreden RUP als titel “gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Weesbeek” draagt en dat het zoekresultaat via de zoekmachine van het Belgisch Staatsblad afhangt van de zoekterm die wordt ingegeven. Zij besluiten uit een aantal opzoeken dat het opzoeken via deze zoekmachine geenszins betrouwbaar is, nu het behalen van resultaat afhangt van de ingevoerde zoekterm en van de plaats waar de zoekterm wordt ingegeven (het veld “woorden in de titel” dan wel het veld “woorden in de tekst”) en dat een elektronische opzoeking “bovendien misleidend” is. De enige betrouwbare opzoekingswijze is alle staatsbladen te doorlopen. De vraag is dan ook te weten of hen nalatigheid kan worden verweten door slechts periodiek een opzoeking te doen, in dit geval tweewekelijks.

Verder wijzen de verzoekers op het uitzonderlijke karakter van de dubbele publicatie en dat zij ervan mochten uitgaan dat zij bij het vinden van de publicatie van 7 juni 2013 niet verder hoefden te zoeken naar een mogelijk eerdere publicatie. Zij merken op dat zij geen enkel precedent vinden waarin een dergelijk geval voorkomt. Ook in de rechtsleer valt er niets te lezen over dergelijke situatie. Nu het over een eenmalig en nog niet becommentarieerd voorval gaat, menen zij dat zij niet hoefden en niet konden weten dat er mogelijk een dubbele publicatie was. Op een niet gekend of bekend risico valt immers niet te anticiperen.

Zij voeren aan dat zij op geregelde tijdstippen (gemiddeld om de tien à vijftien dagen) het Belgisch Staatsblad geraadpleegd hebben en dat zij, toen zij op 7 juni 2013 vaststelden dat het bestreden RUP diezelfde dag was gepubliceerd, ervan mochten uitgaan dat de termijn van zestig dagen op dat ogenblik een aanvang nam. Er kan van hen niet worden geëist dat zij dagelijks

het Belgisch Staatsblad van voor naar achter raadplegen, temeer nu tegen het bestreden RUP een beroepstermijn van zestig dagen openstaat. Bovendien belet het dagelijks integraal raadplegen van het Belgisch Staatsblad niet dat iets over het hoofd wordt gezien, gelet op de massa aan informatie die dagelijks in het staatsblad wordt gepubliceerd. Zij wijzen er verder op dat hun raadsman ook nog eens op geregelde tijdstippen (maandelijks) contact opnam met de gemeente.

Met hun e-mail van 23 mei 2013 tonen zij aan diligent te zijn geweest en zich daarbij niet uitsluitend te hebben beperkt tot het raadplegen van het staatsblad, nu elke methodiek een zekere foutenmarge kent. Noch zij noch de gemeente kon op voorhand weten wanneer de publicatie zou plaatsvinden. Als de raadsman van de verzoekers dan twee weken na het laatste telefoontje met de gemeente vaststelt dat er een publicatie heeft plaatsgevonden, mocht hij er redelijkerwijze van uitgaan dat deze publicatie de termijn van zestig dagen deed ingaan.

De verzoekers wijzen ten slotte nog op een arrest van het Hof van Cassatie waarbij, wat betreft dubbele kennisgeving, met betrekking tot het ingaan van de termijnen, gesteld wordt dat de geadresseerde werd misleid omdat de tweede kennisgeving geen verwijzing naar de eerste kennisgeving inhield. Door in de tweede publicatie niet te verwijzen naar de eerste publicatie, werden zij misleid. Gelet op het uitzonderlijk karakter van een dubbele publicatie, kan hen niet verweten worden dat zij niet zijn nagegaan of er van een misleidend karakter sprake was. Van het Belgisch Staatsblad mag worden verwacht dat er geen fouten in staan, en dat, indien dat toch het geval is, er melding van wordt gemaakt.

4.5. De verzoekers voegen in hun laatste memorie nog toe dat de stelling van de auditeur-verslaggever dat een opzoeking via de zoekmachine slechts onder bepaalde voorwaarden resultaten geeft, namelijk in de mate dat de opzoeking gebeurt via “woorden uit de tekst” en nooit via “woorden uit de titel”, zelfs niet opgaat, nu het ingeven van de woorden “RUP Weesbeek” ook middels

eerstgenoemde opzoekingswijze geen resultaat geeft, zodat er steeds een foutenmarge bestaat.

De verantwoording voor het feit dat de publicatie van 28 mei 2013 niet werd opgemerkt, is dat “er [...] 11 dagen of meer voor de consultatie van het staatsblad op 7 juni 2013 [...] nog geen publicatie had plaatsgevonden” en er op 7 juni 2013 rechtmatig mocht op vertrouwd worden dat er geen eerdere publicatie had plaatsgevonden, zodat verdere opzoeking overbodig was. Gelet op de beroepstermijn van zestig dagen is er volgens de verzoekers geen draagkrachtig motief om het Belgisch Staatsblad dagelijks te consulteren. Er bestaat geen enkel verband tussen het feit dat het staatsblad slechts “gemiddeld om de 10 à 15 dagen werd geconsulteerd” en de laattijdigheid van het beroep. Het feit dat men van de gemeente te horen kreeg dat een publicatie nakend was, doet daaraan geen afbreuk, nu daarmee niet geweten was of het een kwestie van dagen of weken was. Er bestaat volgens de verzoekers “geen enkele causaliteitsverband [...] tussen de frequentie van de raadplegingen en het niet opmerken van de eerste publicatie”. Indien zij immers het gevaar voor een dubbele publicatie gekend hadden, waren zij ook met een tussentijdse opzoeking van 10 à 15 dagen op de eerste publicatie gestoten.

De verzoekers wijzen er verder onder meer op dat “gelet op de specialisatie van de advocaten en het feit dat er dagelijks tal van *online* nieuwsbrieven beschikbaar zijn, vandaag de dag niet meer [kan] worden verwacht dat het Belgisch Staatsblad dagelijks zou worden geconsulteerd”. Zij stellen dat niet kan worden ontkend “dat indien er dagelijks raa[d]pleging van het staatsblad zou zijn geweest, [zij] wel op de eerste publicatie zouden zijn gestoten”, doch dat dit de zaken totaal omkeren is, nu een dagelijkse consultatie slechts achteraf noodzakelijk gebleken is, om reden dat er zich met de dubbele publicatie een uitzonderlijk en niet bekend feit heeft voorgedaan. Zij benadrukken dat de eerdere publicatie hen niet bekend kon zijn en zij niet verondersteld werden daarmee rekening te houden.

Beoordeling

5.1. Artikel 4, derde lid, van het algemeen procedurereglement bepaalt het volgende :

“De beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3 van de gecoördineerde wetten verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend.

Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.”

De eerste dag van de voormelde beroepstermijn is te dezen de dag nadat het ruimtelijk uitvoeringsplan, conform de voorgeschreven bekendmakingswijze, werd bekendgemaakt.

In casu is artikel 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) van toepassing, dat toentertijd luidde als volgt:

“Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van het goedkeuringsbesluit van de deputatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

In de gevallen, vermeld in artikel 2.2.17, § 2, treedt het plan in werking veertien dagen na de bekendmaking bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit kunnen worden ingezien in de gemeente.”

Dit artikel voorziet in een dubbele bekendmaking, hetgeen inhoudt dat de beroepstermijn pas begint te lopen nadat alle voormelde bekendmakingsvoorschriften zijn vervuld, namelijk nadat zowel de vereiste bekendmaking, bij uittreksel, in het Belgisch Staatsblad heeft plaats gehad, als de vereiste terinzagelegging van het RUP, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit.

5.2. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het tweede bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013 en van 7 juni 2013 bij uittreksel is bekendgemaakt. Verder blijkt – en wordt door de verzoekers niet

betwist – dat het RUP, het advies van de Gecoro, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit vanaf 11 april 2013 ter inzage lagen in de gemeente Kampenhout.

5.3. Ingevolge het vervuld zijn van de decretaal verplichte bekendmakingsvereisten, moet de beroepstermijn geacht worden te zijn ingegaan met de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013, zodat het op 6 augustus 2013 ingestelde beroep laattijdig is.

5.4. De omstandigheid dat het RUP in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013 een tweede keer werd bekendgemaakt en het uitzonderlijke karakter van de dubbele publicatie, nemen deze laattijdigheid niet weg. Immers worden de verzoekers in principe geacht van de inhoud van het Belgisch Staatsblad, en derhalve ook van het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013, kennis te hebben. Dat de beroepstermijn voor de Raad van State zestig dagen bedraagt, doet daaraan geen afbreuk. Dit geldt ook voor de door de verzoekers aangevoerde omstandigheid dat “gelet op de specialisatie van de advocaten en het feit dat er dagelijks tal van *online* nieuwsbrieven beschikbaar zijn, vandaag de dag niet meer [kan] worden verwacht dat het Belgisch Staatsblad dagelijks zou worden geconsulteerd”.

Van de verzoekers mocht *in casu* een bijzondere waakzaamheid worden verwacht, nu zij zich er reeds op 23 mei 2013 bewust van waren dat de verwachte publicatie van het RUP niet lang meer zou uitblijven, wat blijkt uit de door hen zelf bijgebrachte e-mail van 23 mei 2013.

5.5. Zelfs al kozen de verzoekers er, op eigen risico, voor het Belgisch Staatsblad niet dagelijks te raadplegen, maar systematisch “om de 10 à 15 dagen”, dan nog moest de eerste publicatie van het bestreden RUP op 28 mei 2013 hen zijn opgevallen. Eerder dan een systematisch, chronologisch nazicht, blijken de verzoekers bij hun consultatie van het Belgisch Staatsblad echter een omgekeerde chronologie, vertrekkend van een willekeurige begindatum, te hebben gevolgd, waarbij zij eerst het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013 in

plaats van 28 mei 2013 hebben geconsulteerd. Een dergelijke werkwijze maakt een onoverkomelijke dwaling in hoofde van de verzoekers, niettegenstaande het uitzonderlijke karakter van een dubbele publicatie, des te minder aannemelijk.

5.6. Bijkomend dient opgemerkt dat verzoekers stelling dat “het opzoeken via de zoekmachine van het Belgisch Staatsblad geenszins betrouwbaar is” en “bovendien misleidend”, evenmin wordt aangetoond, althans wat een opzoeking middels het zoekveld “woorden in de tekst” betreft. Verzoekers betoog dat een opzoeking op deze wijze met opgave van de woorden “RUP Weesbeek” geen zoekresultaat oplevert, overtuigt daartoe geenszins, nu het louter gebruik van de afkorting “RUP” bij een dergelijke opzoeking niet van de vereiste zorgvuldigheid getuigt.

5.7. In zoverre, ten slotte, de verzoekers hun situatie vergelijken met “een dubbele verzending van een gerechtsbrief aan een oud adres en vervolgens naar het nieuwe adres van de geadresseerde, waarbij enkel de kennisgeving aan het nieuwe adres werd ontvangen” mist hun betoog pertinentie, al was het maar omdat niet blijkt dat te dezen de eerste bekendmaking op enigerlei wijze verkeerd was.

5.8. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juni 2015,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust