

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.447 van 5 juni 2015
in de zaak A. 215.794/XII-7876**

In zake: de NV LYRECO BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hans-Kristof Carême
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luk De Schrijver
kantoor houdend te 9840 De Pinte
Pont Noord 15A
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA STAPLES BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pascal Mallien en Elias Van Gool
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 mei 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Universiteit Gent van 31 maart 2015 – goedgekeurd door de regerings-commissaris op 21 april 2015 – houdende de toewijzing van de opdracht voor levering van kantoorbenodigdheden (bureaumateriaal) (= perceel 2) aan de

begunstigde onderneming [bvba Staples Belgium] met maatschappelijke zetel te 1853 Strombeek-Bever, Ringlaan 39, en met het ondernemingsnr. 0465.406.592 [...], zoals aan [de nv Lyreco Belgium] medegedeeld per e-mail en per aangetekend schrijven van 23 april 2015 [...], alsmede van de impliciete weigering om de hoger genoemde opdracht aan [de nv Lyreco Belgium] toe te wijzen [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 26 mei 2015 heeft de bvba Staples Belgium gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 juni 2015, om 11.30 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Hans-Kristof Carême en Sarah Brouwers, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Luk De Schrijver, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De universiteit Gent schrijft een overheidsopdracht uit voor de levering van papier (perceel 1) en kantoorbenodigdheden (perceel 2). Het betreft

een raamcontract met een looptijd van vier jaar. Voorliggend geschil betreft slechts de gunning van perceel 2.

De opdracht wordt gegund met een open offerteaanvraag.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 16 november 2014 en in het Europees Publicatieblad van 11 november 2014.

De opdracht is onderworpen aan het bestek nr. OF14/OPEU/0038 “Raamovereenkomst voor het leveren van: Perceel 1: Papier; Perceel 2: Kantoorbenodigdheden”.

De “wijze van beoordeling” voor het tweede, het derde en het vierde gunningscriterium voor het perceel 2, wordt in artikel 1.20 van het bestek vastgesteld.

Er wordt onder artikel 1.5 van het bestek in een informatiesessie voorzien die doorgaat op 18 december 2014 om 10.00 uur op het aangegeven adres. Tijdens deze informatiesessie wordt ook “ruimte gegeven voor het stellen van vragen”. Tevens bepaalt artikel 1.29 van het bestek dat “meer informatie met betrekking tot dit bestek” kan worden verkregen op het aangegeven e-mail adres en telefoonnummer.

3.2. Op 8 januari 2015 wordt een proces-verbaal van opening van de offertes opgesteld. Voor perceel 2 worden drie offertes ingediend, waaronder die van de verzoekende partij en van de bvba Staples Belgium.

De offertes worden onderzocht. De drie inschrijvers worden geselecteerd en de drie offertes worden regelmatig bevonden. Vervolgens worden de offertes beoordeeld op grond van de onder artikel 1.20 bepaalde gunningscriteria, “rekening houdend met de respectievelijk daarbij vermelde weging”.

3.3. Op 31 maart 2015 beslist de rector van het universiteit Gent om de opdracht voor beide percelen te gunnen aan de bvba Staples Belgium. De beslissing wordt goedgekeurd door de regeringscommissaris op 21 april 2015.

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Bij ter post aangetekende brief van 23 april 2015 wordt de gunningsbeslissing aan de verzoekende partij meegedeeld.

IV. Tussenkost

4. De bvba Staples Belgium blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6.1. De verzoekende partij voert in een eerste middel de schending aan van artikel 25, alinea 1, van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, het gelijkheidsbeginsel zoals afgeleid uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en machtsoverschrijding.

Zij acht deze bepalingen en beginselen geschonden:

“Doordat de beoordelingswijze van de verwerende partij de intrinsieke verschillen tussen 2 inschrijvingen niet evenredig vertaalt in de uiteindelijke beoordeling hiervan, m.n. doordat die uiteindelijke beoordeling wordt beïnvloed door de beoordeling van de intrinsieke verschillen tussen die inschrijvingen afzonderlijk genomen enerzijds, en een derde inschrijving anderzijds, Terwijl de door de aanbestedende overheid gehanteerde beoordelingsmethode dient te leiden tot de omstandigheid dat de meest voordelige offerte de hoogste score behaalt; dat dienaangaande de spreiding van de toegekende punten als resultante van de beoordelingsmethodiek in

verhouding dient te staan tot de effectieve verschillen tussen de offertes [...].

En terwijl de toegekende punten op afdoende wijze de verschillen tussen de diverse offertes dienen te vertalen [...].”

De verzoekende partij stelt concreet dat de beoordelingswijze van de verwerende partij het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel schendt “doordat de intrinsieke verschillen tussen 2 inschrijvingen zich niet (recht) evenredig vertalen in de uiteindelijke beoordeling, m.n. doordat die uiteindelijke beoordeling wordt beïnvloed door de beoordeling van de intrinsieke verschillen tussen die inschrijvingen afzonderlijk genomen enerzijds, en een derde inschrijving anderzijds”. De vergelijking tussen de inschrijvingen van andere inschrijvers, waaraan zij volstrekt vreemd is, beïnvloedt de verhouding tussen de verzoekende partij en de overige inschrijvers in de op grond van deze vergelijkingen toegekende score. Uit de vergelijking van de aan de offertes van de verzoekende partij en de gekozen inschrijver toegekende punten, waarbij de punten toegekend ingevolge de vergelijking van de offerte van de verzoekende partij en de gekozen inschrijver met de derde inschrijver niet worden meegerekend, blijkt dat de offerte van de verzoekende partij “globaal hoger diende te worden gerangschikt dan die van Staples Belgium bvba, zelfs in die mate dat de opdracht aan verzoeker diende te worden gegund”. Volgens deze berekening behaalt de offerte van de verzoekende partij een totale score van 77,89/100 tegen 77,83/100 voor de gekozen inschrijver.

Beoordeling

6.2. In de eerste plaats dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij de reeds in het bestek aangekondigde beoordelingsmethode voor de betrokken gunningscriteria, nadat zij van het bestek kennis had genomen, geenszins in vraag heeft gesteld, hoewel zij hiertoe onder meer in de gelegenheid werd gesteld tijdens de op 18 december 2014 georganiseerde informatiesessie, en het bestek onder artikel 1.29 voorziet dat “meer informatie met betrekking tot dit bestek kan verkregen worden” op het aangegeven e-mail adres en telefoonnummer.

Door in de gegeven omstandigheden zonder meer in te schrijven op de opdracht moet het betoog van de verzoekende partij nopens het grievend karakter dat, zoals zij betoogt, aan de gekozen beoordelingsmethode kleeft, in hoge mate worden gerelativeerd.

6.3. Overigens kan een middel, waarin de verzoekende partij de beoordelingsmethode betwist, slechts ernstig worden geacht, wanneer die partij op het eerste gezicht aantoont dat de gehanteerde beoordelingsmethode in het kader van de betrokken opdracht niet heeft geleid tot de gunning aan de regelmatige inschrijver die de economisch voordeligste is vanuit het oogpunt van de aanbestedende overheid, rekening houdend met de gunningscriteria.

6.4. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid wordt beperkt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zijzelf in haar bestek heeft bepaald.

De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar desgevraagd de gebruikte methode op haar rechtmatigheid toetsen, meer bepaald betreffende de mate waarin ze de gelijke beoordeling van de offertes eventueel zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken. De Raad kan desgevraagd onder meer ook nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven. De Raad van State kan zich wat betreft de appreciatie van de offertes aan de hand van de gunningscriteria niet in de plaats van het bestuur stellen maar enkel nagaan of het daarbij de grenzen van de redelijkheid niet te buiten is gegaan.

6.5. In het bestek wordt in artikel 1.20 de “wijze van beoordelen” van het tweede, het derde en het vierde gunningscriterium, vastgesteld als volgt:

“Wijze van beoordelen

[...] Om de inschrijvers te rangschikken, wordt geoordeeld of een inschrijver beter, even goed of minder goed aan het betrokken gunningscriterium voldoet ten opzichte van de andere inschrijvers. Er worden respectievelijk 5, 4, 3, 2 of 1 punt(en) toegekend in het geval de

inschrijver veel beter, beter, even goed, minder goed of veel minder goed voldoet ten opzichte van de andere inschrijver. De punten worden ingevuld in een scorematrix van waaruit men een score bekommt per inschrijver.

	Offerte 1	Offerte 2	Offerte 3	Offerte 4	score
Offerte 1		2	2	1	5
Offerte 2	4		3	2	9
Offerte 3	4	3		2	9
Offerte 4	5	4	4		13

Bij 4 inschrijvers is de maximumscore te behalen in deze scorematrix 15 punten (3 x 5 punten), bij 3 inschrijvers is dit 10 punten.

Naast het invullen en rangschikken van de inschrijvingen in overeenstemming met voorgaande scorematrix, wordt er een beperkte schriftelijke (beschrijvende) verantwoording gegeven waarom een inschrijver beter wordt gevonden, een gelijkwaardige aanbieding heeft gedaan dan wel een minder aantrekkelijke aanbieding heeft gemaakt. Deze verantwoording is gebaseerd op de gestelde criteria zonder bijkomende eisen te stellen.

Door de punten van de scorematrix te delen door de maximumscore en te vermenigvuldigen met de wegingcoëfficiënt (in casu 10 punten) komt men tot een uiteindelijke quoterings van het betreffende criterium. Deze quoterings wordt afgerond tot twee cijfers na de komma.

Indien slechts 1 offerte wordt ontvangen, wordt enkel gekeken of de dienstverlening voldoet aan de minimale eisen hieromtrent.”

6.6. De aanbestedende overheid lijkt te dezen aldus een relatieve methode te hanteren waarbij de offertes voor elk van de gunningscriteria of subgunningscriteria ten opzichte van elkaar worden gerangschikt op een schaal van 1 tot 5 punten al naargelang ze veel minder goed, minder goed, even goed, beter of veel beter dan elk van de andere offertes worden beoordeeld, waarna de verkregen punten worden herleid tot een score op 10 punten.

6.7. De verzoekende partij betoogt niet dat de beoordelingsmethode zoals ze werd toegepast bij de beoordeling van de offertes in strijd zou zijn met de “wijze van beoordelen” die werd vastgesteld in het bestek. De verwerende partij lijkt op het eerste gezicht bij de beoordeling van de offertes de in het bestek vastgestelde “wijze van beoordelen” voor de betrokken gunningscriteria nauwgezet te hebben toegepast. Er lijkt dan ook geen schending voor te liggen van het in het middel aangehaalde *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel.

6.8. Bij het beoordelen van een offerte dient de aanbestedende overheid te peilen naar de intrinsieke waarde van een offerte in de onderlinge vergelijking met de andere offertes waarbij het verschil zich op een redelijke en evenredige wijze moet vertalen in een onderscheiden quotering of waardering.

6.9. Op het eerste gezicht lijkt de aanbestedende overheid de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen niet te hebben geschonden door bij de beoordeling van de offertes precies elke offerte te vergelijken met elk van de andere offertes en aldus tot een rangschikking te komen tussen de drie offertes rekening houdend met de voor- en nadelen van elke offerte ten opzichte van en in verhouding tot elk van de andere offertes.

De verzoekende partij toont te dezen niet aan dat de uiteindelijke puntenverdeling per criterium of subcriterium niet in verhouding zou staan tot de intrinsieke verschillen tussen de offertes zoals die weergegeven zijn in de woordelijke beoordeling van de offertes, die door de verzoekende partij overigens niet wordt betwist. De verzoekende partij betoogt weliswaar dat, wanneer uitsluitend rekening zou worden gehouden met de punten verkregen uit een vergelijking tussen haar offerte en deze van de gekozen inschrijver, zij de beste score behaalde. Dit betoog lijkt op het eerste gezicht niet relevant aangezien het voortvloeit uit een vergelijking van twee offertes, terwijl drie regelmatige offertes werden ingediend, die alle drie in de beoordeling dienen te worden betrokken.

6.10. De verzoekende partij toont dan ook evenmin met de in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereiste ernst aan dat de in het bestek vastgestelde beoordelingsmethodiek de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen schendt.

Het eerste middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

6.11. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 25, alinea 1, van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, het beginsel van gelijke behandeling der inschrijvers zoals afgeleid uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en machtsoverschrijding.

Zij acht deze bepalingen en beginselen geschonden:

“Doordat – eerste onderdeel – bij de beoordeling van het tweede gunningscriterium ten onrechte de offerte van Staples Belgium bvba wordt beoordeeld als zijnde ‘minder goed’ (2/5) i.p.v. ‘veel minder goed’ (1/5) dan de offerte van verzoeker op grond van het motief dat eerstgenoemde inschrijver toch documenten toevoegt van dienstverlening of logistieke diensten aan andere afnemers zoals KULeuven en de federale overheid,

Terwijl – eerste onderdeel – vaststaat dat Staples Belgium bvba op het ogenblik van de indiening van haar offerte geen enkele contractuele relatie met de KULeuven had, zoals blijkt uit de verhaalprocedure die verzoeker einde 2014, begin 2015 voerde tegen de gunning door de KULeuven aan Staples Belgium bvba en waarbij verzoeker aantoont dat de KULeuven per aangetekend schrijven van 23 december 2014 aan verzoeker heeft medegedeeld dat de eerder aan hem toegewezen raamovereenkomst voor de levering van kantoorartikelen wordt verlengd tot er een uitspraak is in de gerechtelijke procedure voor de rechtbank [van] Leuven, uitspraak die er pas 9 februari 2015 is gekomen, derhalve na de opening van de offertes.

En terwijl – eerste onderdeel – vaststaat dat Staples Belgium bvba op het ogenblik van de indiening van haar offerte geen contractuele relaties heeft met de federale overheid.

En doordat – tweede onderdeel – bij de beoordeling van het eerste subcriterium van het vierde gunningscriterium ten onrechte de offerte van Staples Belgium bvba wordt beoordeeld als zijnde ‘beter’ (3/5) dan de offerte van verzoeker (die bijgevolg de score 2/5 heeft gekregen) op grond van het motief dat eerstgenoemde inschrijver als zeer gunstig wordt

weerhouden aangezien haar manier van levering niet enkel scoort op milieu, maar ook maatschappelijk een grote meerwaarde creëert, en aangezien zij voldoet aan de milieucertificering ISO 14001,

Terwijl – tweede onderdeel – krachtens het bestek het eerste subcriterium van het vierde gunningscriterium wordt beperkt tot de milieuvriendelijkheid van de leveringen en verpakkingen, dus met uitsluiting van andere criteria zoals de maatschappelijke meerwaarde van de wijze van levering.

En terwijl – tweede onderdeel – Staples Belgium bvba niet over een milieucertificaat ISO 14001 beschikt, zulks in tegenstelling tot Staples Nederland die zich kennelijk niet heeft ingeschreven voor de huidige opdracht.”

Toegelicht wordt bij het eerste onderdeel dat de bvba Staples Belgium in ieder geval niet als leverancier voor de federale overheid kan optreden aangezien de verzoekende partij zelf de opdrachtnemer is van een meerjarige en lopende opdracht specifiek voor bureaubenodigheden van de federale overheidsdiensten verspreid over het land.

Zelfs indien de bvba Staples Belgium bij haar offerte documenten van dienstverlening of logistieke diensten ten aanzien van de KULeuven of de federale overheid zou hebben gevoegd, kunnen deze documenten bijgevolg onmogelijk een score van 2 punten in de vergelijking met de verzoekende partij en 3 punten in de vergelijking met Fiducial Officel Solutions rechtvaardigen.

Toegelicht wordt bij het tweede onderdeel dat door de beoordeling van het vierde gunningscriterium niet alleen te voeren op grond van de milieuvriendelijkheid, maar ook op grond van de grote maatschappelijke meerwaarde, de verwerende partij een gunningscriterium toevoegt dat niet in het bestek was vervat. Zij betwist dat dit slechts een beoordelingselement ervan zou betreffen. De maatschappelijke meerwaarde van een bepaald transportsysteem is immers vreemd aan het gunningscriterium dat op de milieuvriendelijkheid slaat.

Voorts betoogt de verzoekende partij dat de verwerende partij voorbij gaat aan het gegeven dat de bvba Staples Belgium geen distributiecentrum heeft op Belgisch grondgebied, terwijl de verzoekende partij over 11 regionale distributieplatforms in de ganse Benelux beschikt, inclusief België en Vlaanderen,

zodat de afstand van transport voor leveringen van de verzoekende partij aan de verwerende partij aanzienlijk kleiner is dan die van de bvba Staples Belgium zodat de milieu-impact, inzonderheid de CO²-uitstoot van leveringen door de verzoekende partij aanzienlijk kleiner is dan die van de bvba Staples Belgium. De leveringen van de verzoekende partij zijn volledige CO²-neutraal.

De verwerende partij mocht dan ook niet dergelijk hoge quotering toekennen aan de bvba Staples Belgium voor dit criterium zowel in vergelijking met de verzoekende partij als met Fiducial Office Solutions.

Beoordeling

Eerste onderdeel

6.12. In de bestreden beslissing wordt wat de beoordeling van het gunningscriterium “dienstverlening” betreft, het volgende overwogen:

“Aan de minimumvoorwaarden (desktop, catalogus en vast aanspreekpunt) werd door de drie inschrijvers voldaan, waardoor ze dus alle drie voor gunning in aanmerking komen.

	Fiducial	Lyreco	Staples	score
Fiducial		2	3	5
Lyreco	4		4	8
Staples	3	2		5

De UGent meent dat de offerte van Fiducial evenwaardig is aan deze van Staples op gebied van dienstverlening en dat beide inschrijvers minder goed zijn op vlak van dienstverlening dan Lyreco.

Algemeen geeft Lyreco zeer nauwgezet en concreet antwoord op de vragen uit het bestek en spitst dit zeer specifiek toe op UGent als decentrale afnemer. Staples voegt vaak documenten toe van dienstverlening of logistieke diensten ten aanzien van andere afnemers (bijv. KULeuven en federale overheid). Fiducial gaat minder in op sommige aspecten van de dienstverlening dan de andere inschrijvers.

-Desktop-delivery gebeurt bij Lyreco en bij Fiducial door een eigen chauffeur en dit ongeacht het bedrag van de bestelling. Door steeds dezelfde chauffeurs in te schakelen worden die vertrouwd met de UGent als decentrale instelling en de zeer uiteenlopende leveradressen. Op die manier is de belofte van desktop-delivery geen loze belofte. Leveringen binnen

UGent zijn immers vaak problematisch gezien de ingewikkelde structuur van sommige adressen (meerdere gebouwen, vakgroepen verdeeld over verschillende adressen, ...). Bovendien wordt er gewerkt aan informatieoverdracht in geval van ziekte of verlof. Bij Staples gebeurt de levering via GLS/Bubblepost. Vertrouwdheid met de veelheid aan leveringsadressen binnen UGent is hierdoor minder verzekerd dan bij een vaste chauffeur, zeker aangezien verschillende transportmodi worden gebruikt naargelang de grootte van de bestelling (onmogelijk dat alles door zelfde persoon gebeurt).

-Bestellingen: Next-day delivery is verzekerd bij bestelling voor 17u30 bij Lyreco. Er wordt een automatische orderbevestiging gegenereerd. Daarnaast is men zeer flexibel ingesteld in het factureringsproces; dit opent perspectieven naar toekomst indien UGent haar aankopen wil optimaliseren. Daarnaast wordt eveneens een kosteloze archivering aangeboden gedurende de wettelijke termijnen.

Bij Staples wordt next-day delivery verzekerd indien besteld wordt voor 15u en indien dit elektronisch gebeurt. De facturatie kan op geheel digitale wijze gebeuren (analoog aan Lyreco). Bij Fiducial moet er besteld worden voor 13u. De verschillende modi voor bestellingen en facturatie worden minder uitvoerig besproken bij Fiducial (enkel een klein schema) dan bij Lyreco en Staples (zeer gedetailleerde beschrijving en ook inhoudelijk gelijkwaardige modi om te bestellen en om te factureren).

De retourservice is zeer gunstig bij Lyreco. Deze service is kosteloos waarbij pakket door Lyreco zelf wordt opgehaald. Bovendien is deze retour ook mogelijk bij een verkeerde bestelling en is deze dus flexibeler dan bij Fiducial waarbij een reden moet worden opgenomen voor de retour. Bij Staples wordt niet ingegaan op de retourservice.

Lyreco is de enige van de drie inschrijvers die voor alle artikelen uit de inventaris de levering kan laten verlopen zoals gevraagd in bestek. (geen enkele afwijkende verpakking).

-Catalogussen worden aangeboden onder verschillende vormen door Lyreco (webshop, pdf en papier). Bovendien is men bereid persoonlijke UGent catalogi aan te maken met enkel de 'gegunde' producten. Staples bevestigt dat het assortiment kan beperkt worden tot assortiment van de gegunde opdracht en dit al of niet via TBLOX. Over verschillende formats werd niets gezegd. Er wordt verwezen naar een minicatalogus door Fiducial, maar men gaat niet uitvoerig in over de verschillende vormen die kunnen worden aangeboden en hoe men die opvat. Wel spreekt men er over om ook de vakgroepen persoonlijk te bezoeken in kader van de sensibilisering in kader van raamcontract.

-Sensibilisering. Door Lyreco worden persoonlijke mailings of een persoonlijke kennismaking met de verschillende diensten door de opgegeven contactpersoon voorgesteld. Door Fiducial wordt een gelijkaardig voorstel gedaan. Op dat moment kan een gepersonaliseerde catalogus met enkel de gegunde artikelen worden verspreid. Deze

catalogus kan eveneens in pdf worden verspreid. Staples gaat minder in op mogelijke sensibilisering. Staples focust in zijn offerte meer op de rapporteringsmogelijkheden en op de zaken die hier uit kunnen worden gehaald en de implementatie en optimalisatie. Hier vertrekt men te weinig vanuit het decentraal systeem van UGent op vandaag, maar doet men eerder voorstellen om zelf minder te moeten leveren (kastensysteem, ontraden van kleine bestellingen,)

Voordeel van Lyreco en Fiducial tov Staples is de inzet van een eigen en vaste chauffeur. Lyreco toont in offerte aan zeer vertrouwd te zijn met de problematiek van UGent als decentrale overheid. Lyreco geeft bovendien verschillende dienstverlening aan (retourservice, verschillende catalogi, zeer nauwgezette klachtenbehandeling) die bij Fiducial en Staples minder worden aangehaald [...].”.

6.13. Het feit dat de bvba Staples Belgium documenten van dienstverlening of logistieke diensten ten aanzien van andere afnemers toevoegt en zich dus niet toespitst op de verwerende partij als afnemer, lijkt op het eerste gezicht niet als een gunstig element te zijn beoordeeld in vergelijking met de offerte van de verzoekende partij. In dat opzicht lijkt de verzoekende partij in haar middel dan ook uit te gaan van een verkeerde interpretatie van het betreffende citaat uit de bestreden beslissing en lijkt het eerste onderdeel van haar tweede middel feitelijke grondslag te missen.

Voor het overige toont de verzoekende partij niet aan dat, gelet op de andere kwalitatieve elementen van de dienstverlening voor beide offertes vermeld in de gunningsbeslissing, de behaalde score van 2/5 voor de offerte van de bvba Staples Belgium in de vergelijking met de offerte van de verzoekende partij (4/5) op het eerste gezicht niet afdoende zou zijn onderbouwd.

Het eerste onderdeel van het middel is niet ernstig.

Tweede onderdeel

6.14. Wat betreft de opmerking van de verzoekende partij dat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt vermeld dat de begunstigde inschrijver over een milieucertificering ISO-14001 zou beschikken, kan worden vastgesteld dat volgens de gegevens opgenomen in het administratief dossier, bij de offerte van

de gekozen inschrijver een certificaat ISO 14001 werd gevoegd. Het certificaat, dat werd afgeleverd door Lloyd's Register, vermeldt:

“Hiermede wordt verklaard dat het milieumanagementsysteem van: Staples Nederland B.V., ..., is goedgekeurd door Lloyd's Register Quality Assurance volgens de geldende milieumanagementnorm: ISO 14001:2004. Het milieumanagementsysteem is van toepassing op: inkoop, opslag en distributie van een totaalassortiment aan kantoorartikelen voor de kantooromgeving ten behoeve van de verkooporganisaties Staples Advantage, Staples Office Centre, Staples Online en Intercambio in Nederland, België en Luxemburg.”

De tussenkomenende partij verduidelijkt nog in haar verzoekschrift tot tussenkomst dat het ISO-certificaat is toegekend voor het logistieke managementsysteem waarvan de bvba Staples Belgium gebruik maakt voor de in de offerte aangeboden oplossing, als verkoopsorganisatie die deel uitmaakt van de transnationale groep. In een document van Lloyd's Register dat door de tussenkomenende partij wordt bijgebracht in het geding, wordt verklaard dat de logistieke processen ten behoeve van Staples Advantage België gecertificeerd zijn op basis van ISO9001:2008 aangezien de processen worden uitgevoerd door het logistiek centrum van Staples Nederland bv en als zodanig onderdeel zijn van het ISO9001:2008 certificaat van Staples Nederland bv en dat dezelfde constructie geldt voor het ISO14001:2004 certificaat.

6.15. Gelet op deze gegevens overtuigt het standpunt van de verzoekende partij in de huidige stand van het geding niet dat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt vermeld dat de begunstigde inschrijver beschikt over een certificaat ISO 14001.

6.16. Ten slotte is de verzoekende partij van oordeel dat de aanbestedende overheid het vierde gunningscriterium “milieuvriendelijkheid” in strijd met de omschrijving van dit gunningscriterium in het bestek zou hebben beoordeeld. De kritiek van de verzoekende partij betreft de beoordeling van het subgunningscriterium “1. Logistieke voorstellen”.

6.17. Het kwestieuze gunningscriterium wordt als volgt omschreven in het bestek:

“De UGent hecht belang aan milieuzorg, en bijgevolg ook aan de milieuvriendelijkheid van de kantoorbenodigdheden en het bestel- en leverproces hieromtrent (bestellingen en facturatie op digitale manier, levering aan de verschillende diensten op een zo ecologisch verantwoorde manier, duurzaamheid van de producten).

Daarom worden strenge technische vereisten ingevoerd voor onder andere het papier, en worden bepaalde minimumnormen opgelegd voor andere producten (zie bij de technische vereisten).

Omdat de mogelijkheden inzake milieuvriendelijke producten alsook met betrekking tot ecologisch verantwoorde leveringen van verschillende factoren afhankelijk zijn, wordt aan de inschrijvers gevraagd om te beschrijven welke maatregelen zij nemen om zowel de leveringen als de bestelprocedure zo milieuvriendelijk mogelijk te laten verlopen (gegroepeerde levering, eventueel CO₂-neutrale levering, verpakking van de bestellingen, ...)

Daarnaast moet hij er bij het voorstel van producten werk van maken om, zonder in te boeten op de kwaliteitseisen die worden gesteld, producten voor te stellen die goed scoren op het vlak van ecologie. (eisen mbt papier en karton, producten (deels) afkomstig van recyclage, inkt op waterbasis, ...). Hiertoe geeft hij een overzicht van alle producten die op ecologisch vlak beter scoren dan de minimumeisen die hiervoor werden gesteld door UGent met beschrijving van de milieucriteria waaraan de producten voldoen.

Volgende gelijkwaardige kwaliteitscriteria zullen worden beoordeeld:

1. Logistieke voorstellen met betrekking tot bestellingen en leveringen: voorstel om transport te verminderen en/of voorstellen voor CO₂-neutraal vervoer en voorstellen met betrekking tot milieuvriendelijke verpakkingen,... deze opsomming is niet-limitatief, maar voorstellen mogen niet indruisen tegen de gewenste dienstverlening (10/100)

2. De mate waarin de voorgestelde producten van de inventaris rekening houden met milieucriteria (met uitzondering van de verplichte criteria die door bestuur werden voorgelegd (10/100)

Wijze van beoordeling

Idem als voor gunningscriterium dienstverlening.

Om het subgunningscriteria 1. te kunnen beoordelen dient door de inschrijvers als bijlage bij het inschrijvingsformulier een gedetailleerde beschrijving te worden ingediend waarin de hierboven genoemde items zeker aan bod komen.

Om de voorgestelde milieucriteria (punt 2) te kunnen beoordelen geeft de inschrijver een opsomming van de artikelen waarbij duurzame criteria werden gehanteerd en geeft hij een beschrijving van deze criteria. De door het bestuur opgelegde criteria worden hierbij niet in beschouwing genomen.
[...]"

In de bestreden beslissing wordt met betrekking tot de beoordeling van het subgunningscriterium "1. Logistieke voorstellen" binnen het gunningscriterium milieuvriendelijkheid overwogen:

"4) Milieuvriendelijkheid (20/100)

Door verschillende inschrijvers werd hun interne milieubeleid toegevoegd aan de offerte. In bestek werd duidelijk opgenomen dat enkel twee deelaspecten zouden worden beoordeeld, nl de logistieke voorstellen mbt bestellingen en leveringen en de milieucriteria waaraan de producten beantwoorden. Overige zaken (zonnepanelen in bedrijven, diversiteitsbeleid, ...) worden buiten beschouwing gelaten voor de beoordeling.

1. Logistieke voorstellen

	Fiducial	Lyreco	Staples	Score (/10)
Fiducial		2	1	3
Lyreco	4		2	6
Staples	5	4		9

Fiducial:

Positief qua wagenpark: Wagenpark bestaat uit voertuigen die conform zijn aan de Euro V-emissiestandaard en uitgerust met een stopstartstelsel; gebruik van voertuigen met aangepaste grootte naargelang getransporteerd volume. Men maakt gebruik van geoplanning en van een computersysteem voor het sorteren van bestellingen om zo kostenefficiënt mogelijk te leveren. Daarnaast ook optimalisatie van lading. Bufferstocks in de regionale hubs, ...

Verpakkingen: verpakking uit karton en gerecycleerd papier, vier verschillende formaten milieuvriendelijke lijmen, ...

Milieucertificering: ISO 14001

Lyreco:

Positief qua wagenpark:

Alle leveringen worden verzorgd via 11 regionale distributieplatforms die strategisch verdeeld zijn over de Benelux. Lyreco koopt en levert alleen voertuigen met lage uitstoot en waarborgt een regelmatig onderhoud om

deze uitstoot ook naar de toekomst toe te beperken. Ook hier werkt men via optimalisatie van de lading, geoplanning, ...

Door een CO₂ neutraal transportprogramma garandeert Lyreco dat de klimaatimpact van iedere bestelling volledig gecompenseerd wordt en dit via een klimaatproject in Oeganda.

Verpakkingen:

Lyreco reduceert haar verpakkingen waar mogelijk en maakt gebruik van minder milieubelastend materiaal. De dozen zijn geschikt voor hergebruik en de dozen worden vervaardigd uit 100% kringloopmateriaal. Bovendien werkt Lyreco niet enkel met vier verschillende formaten van verpakking, maar bovendien worden de dozen afgesneden waardoor er geen opvulmateriaal wordt gebruikt en geen lucht wordt getransporteerd.

Milieucertificering: ISO 14001

Staples:

Positief qua wagenpark:

Soortgelijke initiatieven als Lyreco en Bubblepost qua vervoer, maar gaan bovendien de samenwerking aan met Bubble Post. Dit bedrijf ontvangt goederen in haar depot aan de rand van de stad. Van daaruit wordt alles met kleine en ecologische voertuigen tot bij de klant in het stadscentrum gebracht. Bubble Post heeft geïnvesteerd in voertuigen die zo weinig mogelijk plaats innemen in steden. Deze voertuigen zijn bovendien volledig CO₂- neutraal (cargofietsen, elektrische bestelwagens, ...). Deze alternatieve manier van levering wordt als zeer gunstig weerhouden door UGent aangezien dit niet enkel scoort op milieu, maar ook maatschappelijk een grote meerwaarde creëert.

Daarnaast stellen ze ook voor om te werken met een 'kastsysteem'. Dit is een vrijblijvend voorstel waarbij Staples zelf het voorraadbeheer met betrekking tot kantoorbenodigdheden beheert per 'besteller'. Op die manier kan Staples zelf de leveringen regelen om de voorraad te verzekeren waardoor minder vaak moet worden geleverd. Dit systeem zorgt er evenzeer voor dat minder verpakking nodig is (men werkt met bakken).

Verpakkingen: Gelijkaardig verpakkingsysteem als bij Lyreco. (ook op maat afsnijden)

Milieucertificering: ISO 14001

Samenvattend:

Lyreco en Staples hebben een beter systeem qua verpakkingen dan Fiducial. Hoewel het eigen wagenpark of dat van onderaannemers gelijklopend is bij de drie inschrijvers wordt het positief beoordeeld dat Lyreco meedoet aan een Co₂-compensatie programma. Staples werkt

eveneens met dergelijke programma's en doet bovendien beroep op transport via Bubble Post. Deze laatste transportmodus wordt als zeer gunstig beoordeeld.”

6.18. Uit de voorgaande beoordeling blijkt dat de aanbestedende overheid de milieuvriendelijkheid van de logistieke dienstverlening van de verzoekende partij en van de bvba Staples Belgium zeer gunstig beoordeelt wegens het feit dat zij een beter systeem hebben qua verpakkingen en het feit dat zij meedoen aan een CO²-compensatie programma. Ten aanzien van de bvba Staples Belgium wordt echter de samenwerking met Bubble Post daarenboven zeer gunstig gewaardeerd. Ten aanzien van deze samenwerking merkt de aanbestedende overheid op dat gebruik gemaakt wordt van kleine en ecologische voertuigen die zo weinig mogelijk plaats innemen in de stad, waaronder fietsen. De aanbestedende overheid oordeelt dat dit zowel scoort op milieu als maatschappelijk een grote meerwaarde creëert.

Met de verwerende partij en de tussenkomenende partij lijkt op het eerste gezicht te kunnen worden aangenomen dat de beoordeling dat het logistieke systeem aangeboden door de bvba Staples Belgium een maatschappelijke meerwaarde vormt, zich inpast in de beoordeling van het systeem dat als zeer milieuvriendelijk wordt beoordeeld. Zoals de tussenkomenende partij aangeeft, lijkt de vermelding van het begrip “maatschappelijke meerwaarde”, gelet op de overige elementen opgenomen bij de beoordeling van dit gunningscriterium in de gunningsbeslissing, door de aanbestedende overheid eerder bedoeld te zijn als de maatschappelijke meerwaarde van het bijzonder milieuvriendelijke karakter van het logistieke systeem van Bubble Post. De aanbestedende overheid vermeldt immers in haar beoordeling in het bijzonder ook het gegeven dat met kleine en ecologische voertuigen wordt geleverd die zo weinig mogelijk plaats innemen in steden en volledig CO²-neutraal zijn, waaronder cargofietsen en elektrische bestelwagens. Het gegeven dat de voertuigen weinig plaats innemen en dat gebruik gemaakt wordt van fietsen lijkt in het kader van het criterium “milieuvriendelijkheid” op het eerste gezicht terecht als gunstig te mogen worden beoordeeld.

De verzoekende partij toont in haar verzoekschrift ook op geen enkele wijze aan in welke zin de inhoud van het begrip “maatschappelijke

meerwaarde” in ieder geval vreemd zou zijn aan een gunningscriterium dat slaat op milieuvriendelijkheid. De verwerende partij wijst er trouwens terecht op dat de verzoekende partij in haar offerte zelf stelt dat “maatschappelijke betrokkenheid betekent rekening houden met onze impact op het milieu en op duurzame ontwikkeling”. De verzoekende partij maakt dan ook op het eerste gezicht niet aannemelijk dat milieuvriendelijkheid volledig vreemd zou zijn aan maatschappelijke meerwaarde, noch maakt zij aannemelijk dat de aanbestedende overheid bij de beoordeling van dit gunningscriterium hieraan een andere invulling zou hebben gegeven dan aangekondigd in het bestek.

6.19. Wat tot slot de kritiek van de verzoekende partij betreft dat geen rekening zou zijn gehouden met het feit dat de begunstigde inschrijver geen distributiecentra zou hebben op het Belgisch grondgebied, terwijl de verzoekende partij er verschillende zou hebben waaronder in “Vlaanderen” – zonder hierbij te specificeren waar – zodat de afstand voor leveringen van de verzoekende partij in ieder geval kleiner zou zijn, lijkt de verwerende partij op het eerste gezicht terecht te verwijzen naar de samenwerking van de gekozen inschrijver met Bubble Post, dat depots heeft aan de rand van de steden, hetgeen door de verzoekende partij niet lijkt te worden ontkend. Gelet hierop toont de verzoekende partij dan ook niet op overtuigende wijze aan dat de aanbestedende overheid haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid te buiten zou zijn gegaan door de milieuvriendelijkheid van de logistieke dienstverlening van de gekozen inschrijver finaal gunstiger te beoordelen dan het systeem van de verzoekende partij, dat op zich ook een gunstige beoordeling kreeg, en dat het puntenverschil dat hiervoor werd toegekend op geen enkele wijze te verantwoorden zou zijn.

6.20. Het tweede middel is in zijn beide onderdelen niet ernstig.

VII. Besluit

7. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

VIII. Rechtsplegingsvergoeding

8.1. Er is grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, aan de verwerende partij de door haar gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

8.2. Ter terechtzitting doet de tussenkomende partij afstand van de in haar verzoekschrift tot tussenkomst gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bvba Staples Belgium tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 juni 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin