

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.421 van 2 juni 2015
in de zaak A. 212.681/X-15.813.**

In zake : 1. Stefan GERRITS
 2. Philip GERRITS
 3. Robert GERRITS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat John Toury
 kantoor houdend te 1800 Vilvoorde
 Jean Baptiste Nowélei 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE AS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Roggen
 kantoor houdend te 3530 Houthalen
 Greenville - Centrum Zuid 1111
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand dd 25 maart 2014 waarbij de onteigening wordt toegelaten van een voortuinstrook bij een woning met als adres 3665 As, Nieuwstraat 29, kadastraal gekend als 1e afdeling, sectie C, nr. 129 G en dit voor een oppervlakte van 00 are 47 ca (inname 8 op het onteigeningsplan)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Thomas Christaens, die *loco* advocaat Koen Geelen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Lara Hendrix, die *loco* advocaat Jan Roggen verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende

overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat al bij de Raad van State was ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

4. Te dezen liet de tweede verwerende partij aan de verzoekers, naakte eigenaars of vruchtgebruikers van een te onteigenen perceel, de dagvaarding betekenen om te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Bree.

Er wordt dan ook vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is om zich over het voorliggende beroep uit te spreken.

5. In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft.

Tevergeefs verzet de eerste verwerende partij zich ertegen dat zij mee in de kosten wordt verwezen. Volgens haar was het verzoekschrift “sowieso onontvankelijk en ongegrond” en heeft zij “geen enkele zeggingsmacht over het al dan niet opstarten van de procedure bij de vrederechter”.

Hoe dan ook kon de tweede verwerende partij de gerechtelijke procedure slechts aanvangen doordat de eerste verwerende partij haar het voordeel van de bestreden machtiging tot onteigening had verleend. Overigens blijkt de eerste verwerende partij in de memorie van antwoord geen enkele ontvankelijkheidsexceptie te hebben aangevoerd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 600 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juni 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust.