

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 231.403 van 2 juni 2015  
in de zaak A. 213.986/X-16.044.**

In zake :       1. Charles CORLUY  
                  2. Erik MULIER  
                  3. Marie-Antoinette OLIVET  
                  4. Jean-Claude MINET  
                  5. Jan ANDRIES  
                  6. Anne-Marie RICART  
                  7. Frand DEKEYZER  
                  8. Rita ADRIAENSSENS-BOSTEELS  
              bijgestaan en vertegenwoordigd door  
              advocaat Hugo Vandenberghe  
              kantoor houdend te 1050 Brussel  
              Louizalaan 137, bus 11  
              bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN WEST-  
VLAANDEREN

Tussenkommende partijen :

1. de NV POC PARTNERS  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Sven Boullart  
   kantoor houdend te 9000 Gent  
   Voskenslaan 419  
   bij wie woonplaats wordt gekozen  
2. de GEMEENTE KNOKE-HEIST  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Antoon Lust  
   kantoor houdend te 8310 Brugge  
   Baron Ruzettelaan 27  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

## *I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 14 oktober 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0630 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 9 september 2014 in de zaak 1011/0437/A/8/0365.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 7 november 2014.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 9 januari 2015. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een “aanvullende toelichtende memorie” ingediend

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hugo Vandenberghe, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Sven Boullart, die verschijnt voor de eerste

tussenkomen de partij, en advocaat Jelle Snauwaert, die *loco* advocaat Antoon Lust verschijnt voor de tweede tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Met een besluit van 10 november 2010 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen (hierna: de deputatie) aan de nv POC Partners een stedenbouwkundige vergunning “voor de bouw van een appartementsgebouw met handelsruimten op het gelijkvloers en een ondergrondse garage, na afbraak van het bestaande appartementsgebouw, horecagebouw en plein”.

4. Het bestreden arrest verklaart het beroep van Corluy e.a. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van 10 november 2010 ongegrond.

### *IV. Regelmatigheid van de rechtspleging*

5. Als gevolg van het feit dat de deputatie geen memorie van antwoord heeft ingediend, hebben de verzoekende partijen een toelichtende memorie ingediend.

De nv POC Partners en de gemeente Knokke-Heist hebben als tussenkomen de partijen een toelichtende memorie ingediend na de indiening van de toelichtende memorie van de verzoekende partijen.

6. Gelet op dit procedureverloop wordt aan de verzoekende partijen een eenmalige termijn van 30 dagen verleend om de griffie een memorie

toe te zenden in antwoord op de toelichtende memories van de tussenkomende partijen.

Deze memorie heeft de vorm van een samenvattende memorie waarin alle argumenten van de verzoekende partijen op een rij worden gezet.

Behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft, doet de Raad van State uitspraak op basis van deze samenvattende memorie.

De hoofdgriffier brengt de memorie ter kennis van de verwerende en de tussenkomende partijen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State heropent het debat.**

**2. Aan de verzoekende partijen wordt een eenmalige termijn van 30 dagen verleend om een memorie in antwoord op de toelichtende memories van de tussenkomende partijen toe te zenden.**

**3. Na uitvoering van deze aanvullende voorafgaande maatregel, wordt het auditoraat gelast het cassatieberoep verder te onderzoeken en te handelen overeenkomstig de artikelen 17 en 18 van het cassatieprocedurereglement.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juni 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc,   | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Astrid Truyens,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Johan Lust**