

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.387 van 29 mei 2015
in de zaak A. 212.919/XII-7696**

In zake: 1. de BVBA DE WALBURG
2. Mara RISTEYN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Wille
kantoor houdend te 2930 Brasschaat
Bredabaan 63
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SINT-NIKLAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juli 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

“1.1. de beslissing dd 28 februari 2014 van de gemeenteraad van de stad Sint-Niklaas inhoudende vaststelling van de concessievoorwaarden voor de horeca-uitbating van kasteel Walburg, Walburgstraat 35, 9100 Sint-Niklaas, en in de tweede fase van de conciërgewoning, Walburgstraat 37-39, 9100 Sint-Niklaas, waarbij de concessie verleend wordt onder de voorwaarden gesteld in het lastenboek waarvan een exemplaar als bijlage aan de notulen van de zitting wordt gehecht (artikel 1 van agendapunt 6. Patrimonium, a. Persoonlijke rechten: 1. Concessies: uitbating kasteel Walburg en conciërgewoning : vaststelling en voorwaarden);

1.2. de beslissing dd 28 februari 2014 van de gemeenteraad van de stad Sint-Niklaas inhoudende machtiging aan het college van burgemeester en schepenen om de concessie toe te wijzen aan de meest geschikte inschrijver (artikel 2 van agendapunt 6. Patrimonium, a. Persoonlijke rechten: 1.

Concessies : uitbating kasteel Walburg en conciërgewoning: vaststelling en voorwaarden);

2. het gunningsverslag dd 23 04 2014, bedoeld sub 3.1., namens het college van burgemeester en schepenen in opdracht ondertekend door de stadssecretaris, de bevoegde schepenen en de burgemeester;

3.1. de kennisneming dd 28 april 2014 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas van het gunningsverslag van de concessie voor de uitbating van kasteel Walburg en de conciërgewoning, Walburgstraat 35/37/39, 9100 Sint-Niklaas, én zijn beslissing de opdracht te gunnen aan PROSPER bvba, ondernemingsnummer 0883 155 108, met zetel Plezantstraat 89, 9100 Sint-Niklaas, (artikel 1 van agendapunt 34. Gebiedsontwikkeling : onroerende rechten : patrimonium : domeinconcessies : kasteel Walburg en conciërgewoning : kennisneming gunningsverslag en toewijzing);

3.2. de opdracht door het college van burgemeester en schepenen om met de weerhouden concessionaris, PROSPER bvba, de concessieovereenkomst af te sluiten (artikel 2 van agendapunt 34. Gebiedsontwikkeling : onroerende rechten : patrimonium : domeinconcessies : kasteel Walburg en conciërgewoning : kennisneming gunningsverslag en toewijzing);

4.1. de aangetekende brief dd 30 04 2014, kenmerk PLB/-/610-01/286, met in bijlage het gunningsverslag sub 2., van en namens het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas, op 7 mei 2014 verstuurd aan mevrouw Mara RISTEYN, Maantjessteenweg 116, 2170 Merksem - Antwerpen, tweede verzoekster, inhoudende mededeling van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen om de concessie voor de uitbating van het kasteel Walburg en de conciërgewoning niet aan haar maar aan PROSPER bvba toe te wijzen [...];

4.2. de aangetekende brief dd 30 04 2014, kenmerk PLB/-/610-01/285, met in bijlage het gunningsverslag sub 2., van en namens het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas, [...] inhoudende mededeling van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen om de concessie voor de uitbating van het kasteel Walburg en de conciërgewoning aan PROSPER bvba toe te wijzen;

4.3. de op 1 juli 2014, in uitvoering van de beslissing sub 3.1. en in uitvoering van de opdracht sub 3.2., door de stad Sint-Niklaas met PROSPER bvba afgesloten concessie-overeenkomst (inzake) uitbating kasteel Walburg en conciërgewoning;

Mocht Uw Raad van mening zijn dat er geen complexe administratieve rechtshandeling voorhanden is, is de vordering tot nietigverklaring in elk geval gericht tegen de beslissingen resp. administratieve rechtshandelingen sub 2., sub 3.1. & 3.2., en sub 4.1., 4.2. 4.3. en 4.4., inzonderheid de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas de opdracht te gunnen aan PROSPER bvba, [...], diens opdracht om met PROSPER bvba de concessieovereenkomst af te sluiten, en de ondertussen op 1 juli 2014 afgesloten concessieovereenkomst”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.038 van 8 juli 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 23 oktober 2014.

Op 3 februari 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

5. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partijen zouden worden veroordeeld tot de betaling van de kosten met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, gelet op de eerdere schorsingsprocedure, ten bedrage van 840 euro, te weten 700 euro vermeerderd met 20 %.

Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, krachtens artikel 9 van het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’, in werking getreden op 2 april 2014 voor vorderingen ingesteld te rekenen vanaf die datum, is van toepassing op de voorliggende vordering tot nietigverklaring nu deze werd ingediend op 5 juli 2014.

Dit artikel 67 bepaalt:

“§ 1. Het basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding bedraagt 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1.400 euro.

In afwijking van het voorgaande lid bedraagt het maximumbedrag 2.800 euro voor de geschillen betreffende de regelgeving inzake de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

§ 2. Het basis-, minimum- of maximumbedrag bedoeld in paragraaf 1 wordt verhoogd met een bedrag dat overeenstemt met 20 procent van dit bedrag, als het beroep tot nietigverklaring gepaard gaat met een vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen, of als de vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend wordt en gepaard gaat met een beroep tot nietigverklaring.

[...]

Er is geen verhoging verschuldigd, met name als de afdeling bestuursrechtspraak beslist dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is of dat het slechts korte debatten vereist, of als de artikelen 11/2 tot 11/4 van dit besluit van toepassing zijn.”

6. Er is te dezen grond om met toepassing van deze bepaling aan de verwerende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van het beroep tot nietigverklaring als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van het beroep tot nietigverklaring met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is te dezen evenwel niet verschuldigd, aangezien het beroep tot nietigverklaring slechts korte debatten heeft vereist.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro, elk voor de helft, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 mei 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Bovin