

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.357 van 27 mei 2015
in de zaak A. 212.393/XIV-35.621**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sylvie Micholt
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Maria Van Bourgondiëlaan 7B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid,
thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 5 mei 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 122.253 van 9 april 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.502 van 22 mei 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Helen Van Nijverseel, die *loco* advocaat Sylvie Micholt verschijnt voor verzoekster, en advocaat Tine Bricout, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster dient op 30 november 2007 een aanvraag om machtiging tot verblijf in met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet).

De staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid verklaart die aanvraag met een beslissing van 20 oktober 2010 ongegrond. Op 22 november 2010 neemt hij een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 29 november 2010 stelt verzoekster tegen de voornoemde beslissingen een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwerpt het beroep met een arrest van 9 april 2014. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen.

Met een brief van haar raadsman van 20 februari 2015 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mee dat verzoekster op 6 januari 2015 in het bezit werd gesteld van een B-kaart, geldig tot 23 december 2019. Verzoekster bevestigt dit gegeven ter terechtzitting.

Vermits verzoekster aldus het beoogde verblijfsrecht voor onbeperkte duur heeft verkregen, geeft zij niet langer blijk van een belang bij de cassatie van het bestreden arrest, waarmee haar beroep tot nietigverklaring tegen de aanvankelijk bestreden beslissingen werd verworpen. Na een eventuele cassatie zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen immers enkel kunnen vaststellen dat verzoekster geen belang heeft bij haar beroep tot nietigverklaring tegen een eerdere beslissing tot weigering van verblijf en een bevel om het grondgebied te verlaten, vermits zij nadien op grond van een andere aanvraag alsnog werd

gemachtigd tot verblijf voor onbepaalde duur. Ter terechtzitting verklaart verzoekster zich wat het belang betreft te gedragen “naar de wijsheid” van de Raad van State, zodat zij zelf ook geen actueel belang aantoonde.

Het beroep is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het cassatieberoep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig mei tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques