

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.334 van 26 mei 2015
in de zaak A. 208.786/VII-38.815.**

In zake : 1. Johan LASAT
 2. Greetje LASAT
 3. Tom LASAT
 4. Anja DE KEYZER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert
 kantoor houdend te 8310 Assebroek - Brugge
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN

Tussenkomen de partij :
 Lieven DE COCK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Wim De Cuyper en Tom Huygens
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 mei 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 7 maart 2013 waarbij de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 24 september 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Lieven De Cock voor de exploitatie van een inrichting voor de opslag van kunstmest en het opslaan en drogen van granen, gelegen aan de Kerkgate 63 te

Oudenaarde, deels worden ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.706 van 5 december 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 18 december 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2015.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roel Meeus, die loco advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert verschijnt voor de verzoekende partijen, organisatiemedewerker

Fanny Cocriamont, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom Huygens, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij exploiteert in Oudenaarde een inrichting waar kunstmeststoffen en veevoeders worden opgeslagen en waar granen worden gedroogd en eveneens opgeslagen. Zij beschikt hiervoor over een milieuvergunning verleend door de verwerende partij op 16 juni 2005 voor een termijn van 20 jaar.

De inrichting ligt deels in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied.

De verzoekende partijen wonen in de onmiddellijke omgeving, in het woongebied met landelijk karakter.

3.2. Op 19 juni 2012 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in, deels voor het veranderen van haar inrichting en deels voor regularisatie.

Zij wenst onder meer de opslag van kunstmeststoffen uit te breiden met 460 ton tot in totaal 2.960 ton, en de opslag van granen en veevoeders met 5.440 m³ tot in totaal 15.560 m³. Voor deze uitbreiding zou ook een nieuwe loods worden gebouwd.

3.3. Tijdens het openbaar onderzoek worden er twee bezwaarschriften ingediend, waarvan één collectief bezwaarschrift namens zeventien gezinnen. Op 24 september 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde een vergunning voor een aantal onderdelen, maar weigert hij de uitbreiding van de opslag van kunstmeststoffen en van granen en veevoeders.

3.4. Daarop worden er bestuurlijke beroepen ingediend door een aantal buurtbewoners, waaronder de verzoekende partijen, en door de tussenkomende partij.

3.5. De afdeling Milieuvergunningen, de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, de provinciale milieudeskundige en de Provinciale Milieuvergunningscommissie adviseren gunstig.

De provinciale geluidsmilieudeskundige adviseert voorwaardelijk gunstig en stelt hierbij dat er binnen drie maanden na het verlenen van de vergunning een bijkomend akoestisch onderzoek moet gebeuren, ter aanvulling op een aantal aspecten van het onderzoek dat reeds werd uitgevoerd en waarin saneringsmaatregelen worden voorgesteld. Na het uitvoeren van de gebeurlijk nog aangepaste saneringsmaatregelen moet een geluidsmeting worden uitgevoerd ter controle, en zullen desgevallend nog bijkomende maatregelen moeten worden genomen.

3.6. Op 7 maart 2013 wordt de gevraagde vergunning verleend en, onder meer, de gevraagde opslag van 15.560 m³ granen en groenvoeders en van 2.960 ton kunstmeststoffen toegestaan. Het betreft de thans bestreden beslissing.

De motieven die relevant zijn in het huidige geding luiden als volgt :

“[...]

Milieuhygiënische aspecten

[...]

Geluidshinder

Vigerende geluidsnormen.

In het geval het $L_{A95,1h}$ -niveau van het oorspronkelijk omgevingsgeluid (OOG) lager ligt dan de richtwaarde (RW), geldt als normwaarde de laagste waarde van de volgende twee waarden:

- De RW verminderd met 5 dB(A).

- Het $L_{A95,1h}$ -niveau van het oorspronkelijk omgevingsgeluid.

Concreet levert dit voor de dag- avond- en nachtperiode de volgende geluidsnormen op, uitgedrukt in dB(A):

Dag: 40	Avond: 35	Nacht: 30.
---------	-----------	------------

Voormelde waarden zijn afgeleid op basis van de meetresultaten van het OOG uit de hierna vermelde studie van het studiebureau Andante.

Preventieve maatregelen.

In 2006 heeft de exploitant advies gevraagd aan erkend geluidskundige dhr. F. Verbandt. Op basis van dit advies zijn een aantal geluid reducerende maatregelen genomen.

Onderstaand wordt een korte samenvatting weergegeven van de reeds genomen maatregelen.

- Plaatsen van dempers op de ventilatieopeningen van de continue drooginstallatie.
- Het keldergedeelte waarin de basis van de continue drooginstallatie is geplaatst werd zo goed mogelijk afgedekt met metalen platen.
- Bovenaan de continue drogers werden absorberende platen aangebracht.
- In de hoek van de twee achterste loodsen werd een technische ruimte opgebouwd waarin alle ventilatoren voor de verluchting van de loodsen werden gecentraliseerd. Deze ruimte werd bekleed met geluidsabsorberend materiaal. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale geluidskundige op woensdag 9 januari 2013, kon duidelijk het afschermend effect van de technische ruimte auditief worden vastgesteld, bij het beluisteren van het ventilatorgeluid op een 10-tal m verwijderd van de technische ruimte - afwisselend met de deur open en dicht.
- Een andere ventilator geplaatst naast de uitgang van de achterste loods (toegang tot de laadvloer, achteraan het bedrijf, zuidoostelijke zijde) werd eveneens op een gelijkaardige wijze ingekapseld.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat er een aantal bouwakoestische elementen nog als zwakke schakels in de geluidsoverdracht naar de omgeving fungeren:

De loods waar de continue drooginstallatie staat opgesteld, heeft een dakbedekking bestaande uit lichte cementvezel golfplaten (type Eternit). De buitenwanden aan de bovenzijde van de droger bestaan uit lichte metalen profielplaten. De aangebrachte metalen absorptie-elementen absorberen weliswaar een fractie van de vrijkomende geluidsenergie maar verhinderen niet

de overd[r]acht doorheen voornoemde lichtere bouwdelen (dak en wanden). Dit veroorzaakt dan ook nog een substantiële bijdrage aan het omgevingsgeluid ter hoogte van de dichtste buurwoningen aan de noordoost zijde van het bedrijf (kant straat Kerkgate).

De exploitant liet recent (in 2012) een akoestisch onderzoek uitvoeren door de erkend geluidsdeskundige, dhr. Luc Geens. Deze studie bevestigt wat hiervoor wordt gesteld, met name dat ter hoogte van de twee meest kritisch gelegen beoordelingspunten, het specifiek geluid van een aantal geluidsbronnen de vigerende geluidsnormen nog overschrijdt. De studie stelt evenwel een aantal maatregelen voor teneinde het specifiek geluid verder te reduceren tot de geldende geluidsnormen.

In dit opzet wordt de bouw van de loods aan de zuidoostelijke achterzijde van het bedrijf als een verbetering aanzien op vlak van akoestische afscherming naar de achtergelegen woningen.

Een bijkomende loods zal inderdaad zorgen voor een bijkomende geluidsafscherming, voornamelijk van de geluidsbronnen gesitueerd aan de zuidoostelijke zijde van het bedrijf (ventilatoren, laad- en losverrichtingen op de laadvloer ...), die dan niet meer buiten maar binnenin een betonnen loods zullen geplaatst zijn.

De uitbreidingswerken zouden evenwel moeten worden aangegrepen, om de akoestische en bouwakoestische toestand te actualiseren d.m.v. een extra akoestisch onderzoek door een erkend geluidsdeskundige, die tevens de vooropgestelde maatregelen dient op te volgen en na voltooiing der werken een geluidsmeting uitvoert ter controle van de naleving van de vigerende geluidsnormen.

[...]

Bespreking bezwaren openbaar onderzoek

[...]

- De naleving van de vigerende milieunormen is niet gegarandeerd. De inrichting voldoet niet aan de geluidsnormen. Dit werd reeds vastgesteld door de stad. De voorliggende aanvraag bevat geen enkele maatregel die de geluidsoverlast zal matigen. Uit de geluidsstudie blijkt dat de maatregelen die daar gesuggereerd worden geen garantie op succes bieden. De geluidsstudie is ook onvolledig;

De provinciale geluidsdeskundige oordeelt dat mits de gestelde exploitatievoorwaarden en de vigerende Vlare-2 geluidsnormen strikt worden nageleefd, de geluidshinder voor de omgeving kan worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

[...]

Argumenten uit het beroepsschrift

De argumenten van Truyens advocaten, optredend voor Lieven De Cock (exploitant), betreffen:

- Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat mits het nemen van een aantal maatregelen de geluidsnorm van 30 en 35 dB(A) t.o.v. het woongebied kan gehaald worden.

De provinciale geluidsdeskundige beoordeelt de situatie inderdaad ook dat mits de gestelde exploitatievoorwaarden en de vigerende Vlare-2 geluidsnormen strikt worden nageleefd, de geluidshinder

voor de omgeving kan worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

- De uitbreiding van het bedrijf met een nieuwe loods en opslagcapaciteit veroorzaakt geen bijkomende geluidshinder. De activiteiten die geluid produceren zijn beperkt in de tijd. Enkel de opslag wordt aangevraagd wat in eerste instantie geen aanleiding geeft tot geluidshinder;

[...]

- De vrachtwagens eigen aan het bedrijf (3 vrachtwagens en 2 aanhangwagens) worden enkel gebruikt voor het leveren van veevoeders aan derden en dit enkel overdag en niet na 19 uur. De enige transporten die na 19 uur gebeuren betreffen landbouwers die in het hoogseizoen (bij oogst van tarwe, gerst of maïs) de granen aanvoeren die door de exploitant worden opgeslagen en gedroogd.

Dit wordt ook gesteld bij het plaatsbezoek;

- Artikel 5.15.0.6. §1 van Vlarem II is enkel van toepassing op het eigen wagenpark en niet op aanleveringen door derden. Er worden geen garage-activiteiten uitgevoerd. Aangezien de hoofdactiviteit valt onder de rubriek 45 worden er in deze sectorale voorwaarden van Vlarem geen voorwaarden gesteld opdat er geen rustversturende activiteiten mogen uitgevoerd worden na 19 uur.

Juist. De exploitant dient er wel voor te zorgen dat de hinder voor de buurt maximaal wordt voorkomen. De aanvoer dient maximaal overdag te gebeuren zodat de nachtrust voor de buurt niet wordt gestoord. Hierbij dient het laden en lossen van goederen te gebeuren centraal in het bedrijf

- Er wordt gedurende 10 maanden van het jaar op het bedrijf niet laat gewerkt. Enkel op vaste perioden wordt er na 19 uur granen geleverd:
 - gerst: 4 à 5 dagen (juli)
 - tarwe: ca. 8 dagen (augustus)
 - maïs: 6 weken tussen 19 u en 22 u (november)

Dit wordt ook bevestigd door de exploitant bij het plaatsbezoek.

- De aanlevering van de hierboven vermelde granen, tarwe en maïs is afhankelijk van de gebruikelijke tijdstippen waarop geoogst wordt.

Juist. De exploitant dient wel in de eerste plaats een afspraak te maken met de toeleveringsbedrijven opdat de hinder voor de buurt maximaal wordt beperkt.

De argumenten van L&P advocaten, optredend voor 17 buurtbewoners, betreffen:

[...]

- Geluidshinder;

De provinciale geluidsdeskundige oordeelt dat mits de gestelde exploitatievoorwaarden en de vigerende Vlarem-2 geluidsnormen strikt worden nageleefd, de geluidshinder voor de omgeving kan worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau”.

In de bestreden beslissing worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd onder meer met betrekking tot het uitvoeren van een geluidsstudie en de werktijden, als volgt :

“20 Uitvoeren van een geluidsstudie

- a) Binnen de 3 maanden na datum van de vergunning laat de exploitant op zijn kosten een bijkomend akoestisch onderzoek met bijbehorend saneringsplan uitvoeren. Het doel van deze studie is het optimaliseren van de geluidsoverdracht van het geluid van de verschillende geluidsbronnen naar de omgevende woningen en het saneren van de overschrijdingen van de vigerende Vlarengeluidsnormen.

In dit akoestisch onderzoek dient aandacht besteed aan de reductie van het geluid van alle ventilatoren en drooginstallaties en dit in combinatie met de nieuwe wijzigingen inzake bouwakoestiek door het optrekken van de nieuwe loods achteraan het bedrijf. Hierbij dient oordeelkundig gebruik gemaakt van geluidsreducerende maatregelen die zowel op de bron als op de transmissie gericht zijn. Ook het aspect incidenteel geluid afkomstig van laad- en losverrichtingen op het terrein moet mee in rekening worden gebracht in deze studie.

Maatregelen vooropgesteld in voorgaande studies - geluidstudie van het studiebureau Andante en de adviezen uit de indicatieve studie van het studiebureau EVA- dienen ter evaluatie mee in rekening gebracht in het nieuwe akoestisch onderzoek, en desgewenst ingepast in het nieuwe saneringsplan.

- b) Na voltooiing der werken en saneringsmaatregelen dient een geluidsmeting uitgevoerd op minstens 3 meetpunten, gesitueerd in de nabijheid van de meest kritisch gelegen buurwoningen en dit om na te gaan in hoeverre de genomen maatregelen de beoogde geluidsreductie hebben opgeleverd en het specifiek geluid van alle geluidsbronnen wordt beperkt tot de vigerende geluidsnormen. Hierbij moet wel worden uitgegaan van de situatie, waarbij de geluidsbronnen (drogers, ventilatoren ...) onder vollast regime werken -“worst case”- zoals het geval is tijdens de meest drukke exploitatieperiode.
- c) In het geval uit de geluidsmeting ter controle zou blijken dat nog een beperkte overschrijding van de geldende geluidsnormen optreedt, laat de exploitant door de erkend geluidskundige nog extra maatregelen uitwerken om de resterende overschrijdingen te saneren.
- d) Voormeld akoestisch onderzoek en het rapport met de meetresultaten en desgewenst met extra saneringsmaatregelen, dient te worden opgestuurd naar de vergunningverlenende overheid, de LNE Afdelingen Milieuvergunningen en Milieu-inspectie en aan het College van Burgemeester en Schepenen en dit binnen de voormelde termijnen.

21 Werktijden

De exploitatie (aanvoer en afvoer van producten) dient te gebeuren tussen 7 uur en 19 uur en is verboden op zon- en feestdagen.

Met uitzondering van de leveringen op het bedrijf tijdens het oogstseizoen

van:

- gerst: 5 dagen zonder beperking van de exploitatie-uren (full);
- tarwe: 8 dagen zonder beperking van de exploitatie-uren (augustus);
- maïs: 6 weken tussen 19u en 22u (oktober-november)”.

3.7. De tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een bijkomende graanloods en afdak, in beroep aan de tussenkomen­de partij verleend door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 28 februari 2013, wordt door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigd bij arrest A/2014/0706 van 14 oktober 2014. De tussenkomen­de partij verklaart ter zitting dat een nieuwe stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een loods werd afgeleverd, waartegen de verzoekende partijen opnieuw een beroep tot nietigverklaring hebben ingediend.

IV. Onderzoek van het beroep

Tweede middel

Standpunt van de partijen

4. In een tweede middel roepen de verzoekende partijen onder meer de schending in van artikel 30bis, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I).

Voormelde bepaling impliceert volgens de verzoekende partijen dat een milieuvergunning slechts kan worden verleend wanneer deze voorwaarden bevat die garanderen dat de inrichting voldoet aan de eisen gesteld door Vlarem I en door het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), en deze moet worden geweigerd wanneer dit niet het geval is. In de bestreden beslissing zelf wordt verwezen naar de zeer beperkte geluidsstudie gevoegd bij de milieuvergunningsaanvraag, waaruit blijkt dat de geluidsnormen worden

overschreden. Luidens de opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarden moet na de voltooiing van de saneringsmaatregelen, waarvan niet blijkt welke deze precies zijn maar die zullen moeten blijken uit een bijkomend akoestisch onderzoek binnen de drie maanden na het verlenen van de vergunning, een geluidsmeting worden uitgevoerd “om na te gaan in hoeverre de genomen maatregelen de beoogde geluidsreductie hebben opgeleverd”, en indien daaruit zou blijken “dat nog een beperkte overschrijding van de geldende geluidsnormen optreedt”, moet de exploitant nog “extra maatregelen” laten uitwerken om de resterende overschrijdingen te saneren, opnieuw zonder dat wordt toegelicht welke deze maatregelen zouden moeten zijn. De vergunningsvoorwaarden garanderen aldus niet dat de normen zullen worden gehaald, integendeel, ze doen ervan blijken dat de geluidsnormen op het ogenblik van de vergunningsverlening in ieder geval niet zullen worden gehaald, zodat de vergunning moest worden geweigerd.

5. De tussenkomende partij betoogt dat de bij de aanvraag gevoegde geluidsstudie wel volledig was omdat alle relevante geluidsbronnen werden onderzocht, en de geluidsdeskundige voor elke geluidsbron heeft geconcludeerd dat de geluidsnormen zullen worden gehaald, al dan niet na het uitvoeren van een akoestische maatregel. Voorts was, volgens de tussenkomende partij, de provinciale geluidsdeskundige het wel degelijk eens met de conclusies van deze geluidsstudie doch stelde hij enkel vast dat naast de geplande maatregelen nog bijkomende kunnen worden genomen die de geluidstoestand nog verder zullen verbeteren. De verzoekende partijen verbinden, volgens de tussenkomende partij, een verkeerde conclusie aan het gegeven dat in de bijzondere vergunningsvoorwaarden een bijkomend akoestisch onderzoek en een daaropvolgende controle worden opgelegd. Hiermee wordt geenszins erkend dat de reeds voorziene maatregelen niet zullen leiden tot het halen van de geluidsnormen.

In haar toelichtende memorie betoogt de tussenkomende partij nog dat uit de meest recente metingen is gebleken dat de voorziene saneringsmaatregelen hebben geleid tot een bijna volledige sanering van het

geluid. Er bestaat geen twijfel over dat de bouw van de nieuwe loods zal leiden tot een volledige sanering van het geluid ten opzichte van de dichtste woning in de Tempelstraat.

6. In hun toelichtende memorie weerleggen de verzoekende partijen dat de in de bijzondere voorwaarden opgelegde geluidsstudie slechts een maatregel ter controle zou zijn, aangezien deze studie gevolgd moet worden door een saneringsplan om een einde te stellen aan de geluidsoverschrijdingen. Voorts kunnen de maatregelen genomen na het verlenen van de vergunning geen weerslag hebben op de wettigheid van de vergunningsbeslissing. Bovendien bewijzen de latere maatregelen en studies net dat het aanvankelijk geluidsonderzoek van juni 2012 onvoldoende garanties bood, terwijl een milieuvergunning preventief van aard is en moet vermijden dat de normen worden overschreden.

7. In haar laatste memorie stelt de verwerende partij dat zij als vergunningverlenende overheid bij het verlenen van een milieuvergunning waarbij nog werken dienen te worden uitgevoerd, steeds voor een zelfde dilemma staat omdat geen relevante metingen kunnen worden uitgevoerd vóór het uitvoeren van die werken. Vandaar de voorwaarde om na het uitvoeren van de werken nieuwe geluidsmetingen te doen waaruit zal dienen te blijken dat de vigerende geluidsnormen worden gehaald.

8. De tussenkomenende partij beklemtoont in haar laatste memorie dat zij geen tegenstrijdigheid ziet tussen enerzijds de vaststelling dat de vigerende geluidsnormen kunnen worden gehaald door het uitvoeren van de voorgestelde maatregelen en anderzijds de vaststelling dat, los van deze maatregelen en hun resultaat, ook de bouwakoestische toestand van bepaalde delen van het bedrijf voor verbetering vatbaar is.

Uit onderzoeken en verslagen daterend van na de bestreden beslissing, en van na het auditoraatsverslag, blijkt volgens de tussenkomenende partij dat alle relevante geluidsbronnen werden gesaneerd en voldoen aan de vigerende

geluidsnormen. De provinciaal geluidsdeskundige heeft per mail van 21 oktober 2014 bevestigd dat op basis van de verschillende akoestische onderzoeken en uitgevoerde maatregelen de vigerende normen zullen worden gehaald.

Beoordeling

9. Artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlarem I bepaalt dat een vergunning kan worden verleend wanneer deze voorwaarden bevat welke garanderen dat de inrichting voldoet aan de eisen die door dit reglement en titel II van Vlarem zijn gesteld en dat de vergunning wordt geweigerd wanneer dat niet het geval is. Deze bepaling verwoordt een fundamentele doelstelling van de milieuvergunningsplicht, met name de plicht die op de bevoegde overheid rust om na te gaan of de aan de vergunningsplicht onderworpen activiteiten, die in principe verboden zijn, kunnen plaatsvinden in omstandigheden die vanuit oogpunt van de bescherming van de mens en het leefmilieu aanvaardbaar of toelaatbaar zijn.

Voormelde rechtsplicht bestaat op het ogenblik dat de vergunningverlenende overheid uitspraak moet doen over de vergunningsaanvraag die haar ter beoordeling is voorgelegd. Daaruit volgt dat de vergunningverlenende overheid, geplaatst voor een ernstige onzekerheid aangaande de mogelijkheid tot naleving van de toepasselijke milieunormen, niet kan volstaan met het opleggen, als bijzondere vergunningsvoorwaarde, van maatregelen waarvan niet met voldoende zekerheid vaststaat dat zij effectief zullen remediëren aan de vastgestelde normoverschrijdingen.

10. Met betrekking tot de geluidshinder verwijst de bestreden beslissing, onder de hoofding “preventieve maatregelen”, naar de studie uitgevoerd in 2012 door de geluidsdeskundige aangesteld door de tussenkomenende partij, die bevestigt dat de lichtere bouwdelen (dak en wanden) van de loods waar de continue drooginstallaties staan opgesteld, nog een substantiële bijdrage veroorzaken aan het omgevingsgeluid ter hoogte van de dichtste buurwoningen aan de noordoostzijde van het bedrijf. De bouw van de bijkomende loods zal

zorgen voor een bijkomende afscherming van de geluidsbronnen gesitueerd aan de zuidoostelijke zijde van het bedrijf, te weten ventilatoren en laad- en losverrichtingen op de laadvloer die alsdan binnenin de loods zullen zijn geplaatst. De uitbreidingswerken zouden evenwel, nog volgens de bestreden beslissing, “moeten worden aangegrepen, om de akoestische en bouwakoestische toestand te actualiseren d.m.v. een extra akoestisch onderzoek door een erkend geluidskundige, die tevens de vooropgestelde maatregelen dient op te volgen en na voltooiing der werken een geluidsmeting uitvoert ter controle van de naleving van de vigerende geluidsnormen”.

Geplaatst voor de vaststelling dat de toepasselijke geluidsnormen nog steeds worden overschreden, kon de verwerende partij de gevraagde milieuvergunning niet verlenen zonder artikel 30bis, § 1, eerste lid, van Vlare I te schenden. Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat de verwerende partij op het ogenblik van het verlenen van de bestreden milieuvergunning kon beschikken over concrete en afdoende garanties om de geluidshinder binnen de perken van het aanvaardbare te houden.

11. De tussenkomen partij betoogt ten onrechte dat blijkens de bestreden beslissing de verwerende partij zou hebben geoordeeld dat de in de aanvraag vooropgestelde maatregelen reeds voldoende garanties bieden dat de geluidsnormen zullen worden nageleefd, en zij het enkel wenselijk zou hebben geacht om nog bijkomende bouwakoestische maatregelen te nemen die de geluidstoestand nog verder zullen verbeteren.

De bijzondere vergunningsvoorwaarde nr. 20 houdt niet de loutere overname in van de in de aanvraag vooropgestelde maatregelen. Na het uitvoeren van een nieuwe geluidsstudie dient een nieuw saneringsplan te worden uitgevoerd waarbij de “[m]aatregelen vooropgesteld in voorgaande studies -geluidstudie van het studiebureau Andante en de adviezen uit de indicatieve studie van het studiebureau EVA- [...] ter evaluatie mee in rekening [dienen te worden] gebracht in het nieuwe akoestisch onderzoek, en desgewenst ingepast in het

nieuwe saneringsplan”. Daarbij wordt gesteld dat “[o]ok het aspect incidenteel geluid afkomstig van laad- en losverrichtingen op het terrein [...] mee in rekening [moet] worden gebracht in deze studie”. Voorts moet na voltooiing der werken en saneringsmaatregelen opnieuw een geluidsmeting worden uitgevoerd op minstens drie meetpunten, waarbij moet worden uitgegaan van de situatie “waarbij de geluidsbronnen (drogers, ventilatoren ...) onder vollast regime werken - ‘worst case’- zoals het geval is tijdens de meest drukke exploitatieperiode”.

Deze bijzondere voorwaarden houden aldus niet in dat er bepaalde concrete maatregelen moeten worden genomen, maar dat er moet worden onderzocht welke maatregelen er zouden kunnen worden genomen - overigens zonder het opleggen van een bepaalde uitvoeringstermijn - en wat de effectiviteit ervan zou kunnen zijn. De stelling van de tussenkommende partij dat de in de bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegde geluidsstudie slechts een maatregel ter controle zou zijn, vindt geen steun in de bestreden beslissing.

12. De verwerende partij en de tussenkommende partij verwijzen naar de ontwikkelingen na het verlenen op 7 maart 2013 van de vergunning tot verandering van de inrichting. De Raad van State kan echter bij de beoordeling van de wettigheid van het thans bestreden besluit geen acht slaan op latere wijzigingen van de desbetreffende exploitatie, ook al zouden die wijzigingen bestaan in hinderbeperkende maatregelen die de verzoeker tot voordeel strekken. Er anders over oordelen zou meebrengen dat de Raad van State in de plaats van het bestuur de effectiviteit van die maatregelen zou beoordelen.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 7 maart 2013 waarbij de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 24 september 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Lieven De Cock voor de exploitatie van een inrichting voor de opslag van kunstmest en het opslaan en drogen van granen, gelegen aan de Kerkgate 63 te Oudenaarde, deels worden ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.400 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig mei tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys