RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 231.331 van 26 mei 2015
in de zaak A. 204.701/IX-7650

In zake: Remi ZEEUWS
die woonplaats kiest te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Peeters
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpsesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van "de intrekking van de vacantverklaring van de betrekking waarin [S.] werd aangesteld als A2" en van "de […] stoemelings heraanstelling van [S.] in het hoger ambt van Eerste Attaché Expert van hoog niveau – rang A2 met ingang van 1 mei 2011".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lancksweerdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Kyoto Van Herreweghe, die *loco* advocaat Patrick Peeters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is op het ogenblik van de bestreden beslissingen attaché (rang A1) bij het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

3.2. Op 20 december 2007 wijst de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, S. aan om vanaf 1 oktober 2007 het hoger ambt van eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2), uit te oefenen bij de directie Financiële Coördinatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

3.3. Bij arrest nr. 212.553 van 7 april 2011 vernietigt de Raad van State, op vordering van verzoeker, de aanstelling van S. in het voornoemde hoger ambt.

3.4. Bij arrest nr. 215.961 van 24 oktober 2011 verwerpt de Raad van State een eerste vordering van verzoeker tot het opleggen van een dwangsom aan de verwerende partij wegens de vermeende niet-uitvoering van het voormelde vernietigingsarrest. De Raad oordeelt dat – in tegenstelling tot wat verzoeker in zijn aanmaningsbrief van 22 mei 2011 beweert – uit arrest nr. 212.553 van 7 april 2011 niet volgt dat de verwerende partij verplicht is om de vacante betrekking van eerste attaché, expert van hoog niveau, bij de directie Financiële Coördinatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid te begeven bij wege van een gewone bevorderingsprocedure.

3.5. Met een brief van 10 november 2011 maant verzoeker de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, opnieuw aan om arrest nr. 212.553 van 7 april 2011 van de Raad van State uit te voeren.

3.6. Met een brief van 5 maart 2012 deelt de voornoemde staatssecretaris aan verzoeker mee:

> "In navolging van het voormelde arrest [nr. 212.553 van 7 april 2011] bericht ik u dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afziet van de betreffende procedure tot aanstelling voor de betrekking van eerste attaché (expertbetrekking van hoog niveau, rang A2) bij de Directie Financiële Coördinatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid.
>
> Sinds 2010 werd het vervangingsbeleid van het personeel van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ingeperkt. Om die reden diende het personeelsbeleid voor het Bestuur Economie en Werkgelegenheid te worden geoptimaliseerd.
>
> In dat kader werden een aantal opdrachten van de Directie Financiële Coördinatie herverdeeld over andere directies. Dit heeft tot gevolg gehad dat de werklast in deze directie werd verminderd. Het belang van de dienst vereist dus niet meer dat er een betrekking van eerste attaché moet worden ingevuld bij de Directie Financiële Coördinatie.

Rekening houdend met deze gewijzigde omstandigheden is een aanstelling voor de betrekking van eerste attaché bij de Directie Financiële Coördinatie niet meer noodzakelijk."

Verzoeker onderkent in deze brief de eerste bestreden beslissing.

3.7. Bij arrest nr. 218.893 van 16 april 2012 verwerpt de Raad van State verzoekers tweede vordering tot het opleggen van een dwangsom aan de verwerende partij, aangezien uit de brief van de staatssecretaris van 5 maart 2012 blijkt dat de verwerende partij een eindbeslissing heeft genomen over de aangevatte procedure tot toewijzing van de betrekking van eerste attaché, expert van hoog niveau, bij de directie Financiële Coördinatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

3.8. Ondertussen heeft de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, op 14 december 2011 S. aangewezen om met uitwerking vanaf 1 mei 2011 het hoger ambt van eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2), uit te oefenen bij de directie Steun aan Ondernemingen van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.9. Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013 wordt aan verzoeker de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd.

Verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel wordt verworpen bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

Pleitnota

4. Verzoeker legt ter terechtzitting een pleitnota neer.

5. De verwerende partij vraagt om deze nota, waarvan zij geen kennis heeft kunnen nemen, uit het debat te weren.

Beoordeling

6. Het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ voorziet niet in de mogelijkheid om een pleitnota als een processtuk neer te leggen. Aangezien de neergelegde pleitnota evenwel slechts de neerslag vormt van verzoekers uiteenzetting ter terechtzitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen. Als zodanig dient ze niet uit het debat te worden geweerd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

7. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op.

Zij laat gelden dat aan verzoeker bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013 de tuchtmaatregel van het ontslag van ambtswege werd opgelegd, dat verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel door de Raad van State werd verworpen bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015, zodat hij definitief is geworden, en dat verzoeker bijgevolg niet

meer over het rechtens vereiste actuele belang bij het voorliggende beroep beschikt.

Beoordeling

8. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang moet niet alleen bestaan op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

9. Verzoekers belang bij het voorliggende beroep tot nietigverklaring blijkt onmiskenbaar verbonden te zijn met zijn betrachting om zelf een aanstelling in het hoger ambt van eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2) te verkrijgen, hetzij in de betrekking waarvan de vacantverklaring door de eerste bestreden beslissing wordt ingetrokken, hetzij in de betrekking waarin S. met uitwerking vanaf 1 mei 2011 door de tweede bestreden beslissing wordt aangesteld.

Met de verwerende partij moet evenwel worden vastgesteld dat verzoeker inmiddels, bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013, bij tuchtmaatregel uit zijn ambt werd ontslagen en dat verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015 werd verworpen, zodat hij definitief is geworden.

Er bestaat derhalve geen dienstverband meer tussen verzoeker en de verwerende partij, zodat verzoeker – wat hij ook niet betwist – thans niet meer voldoet aan de voorwaarden om zelf een aanstelling in het geambieerde hoger ambt te verkrijgen.

Aangenomen dat verzoekers belang om zelf een aanstelling in dat hoger ambt te verkrijgen aanwezig was op het ogenblik van het instellen van

het voorliggende beroep tot nietigverklaring, moet niettemin worden vastgesteld dat dit belang aldus in de loop van de procedure is teloorgegaan.

10. De exceptie is gegrond.

11. Wegens het ontbreken van het rechtens vereiste actuele belang in hoofde van verzoeker, is het voorliggende beroep niet ontvankelijk en dient het te worden verworpen.

VI. Kosten van het beroep

12. Verzoeker vraagt ter terechtzitting dat de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij zouden worden gelegd. Ter ondersteuning van die vraag voert hij aan dat het voorwerp van het beroep is teloorgegaan door een beslissing van de verwerende partij, namelijk doordat S. op 19 december 2013 werd bevorderd tot eerste attaché, expert van hoog niveau.

13. Daargelaten of verzoekers uitgangspunt wel juist is dat het voorwerp van het voorliggende beroep geheel is teloorgegaan door de voormelde bevordering van S., moet hoe dan ook worden vastgesteld dat verzoeker eraan voorbijgaat dat zijn ontslag bij tuchtmaatregel – hetgeen hem zijn belang bij het voorliggende beroep heeft ontnomen – dateert van 10 oktober 2013 en dus het beweerde teloorgaan van het voorwerp van het beroep voorafgaat. Er is dan ook veeleer aanleiding om de kosten van het beroep te zijnen laste te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 mei 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**