

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.324 van 26 mei 2015
in de zaak A. 178.282/XII-4916**

In zake:

1. de NV ANTWERPSE BOUWWERKEN
2. de SA EIFFAGE, vennootschap naar Frans recht
3. de BV BOSKALIS WESTMINSTER DREDGING,
vennootschap naar Nederlands recht
4. de BV HEIJMANS INFRASTRUCTUUR, vennootschap
naar Nederlands recht
5. de NV HEIJMANS INFRA
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap
ANTWERPSE BOUWWERKEN (THV AB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Johan Verbist en Pieter Puelinckx

tegen:

de BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL
(BAM), nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Rony Vermeersch en Nathanaëlle
Kiekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de NV AANNEMINGSMAATSCHAPPIJ CFE
2. de NV AANNEMINGEN VAN WELLEN
3. de NV BESIX
4. de NV CORDEEL ZETEL TEMSE
5. de NV DREDGING INTERNATIONAL
6. de NV FABRICOM
7. de NV VICTOR BUYCK STEEL CONSTRUCTION

8. de SA VINCI, vennootschap naar Frans recht
9. de SA VINCI CONCESSIONS, vennootschap naar Frans recht
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap NORIANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bob MARTENS
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 december 2006, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissingen van de Raad van bestuur van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel, nv van publiek recht van 12/16 oktober [2006] om de offerte die uitgaat van de THV Antwerpse Bouwwerken niet te weerhouden voor deelname aan de BAFO-fase van de Oosterweelverbinding alsmede tegen de beslissing van die datum of van een latere datum om de THV Loro en de THV Noriant wel toe te laten tot de BAFO”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 165.404 van 30 november 2006 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 maart 2007. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomenende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 april 2015.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Aline Heyrman, die *loco* advocaat Dirk De Keuster verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jannick Poets, die *loco* advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorwerp van het beroep

3.1. Bij aangetekende brief van 8 januari 2015 heeft de verwerende partij aan de Raad van State medegedeeld dat haar raad van bestuur op 19 december 2014 heeft beslist “tot stopzetting van de gunningsprocedure die in 2004 werd opgestart”. Als bijlage worden de notulen medegedeeld waaruit die beslissing blijkt.

3.2. De in het geding zijnde gunningsprocedure is aldus stopgezet zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen, minstens hebben de verzoekende partijen hun belang bij de vordering verloren. De verzoekende partijen erkennen in hun laatste memorie overigens zelf geen belang meer te hebben bij hun beroep.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de voorgaande beslissing tot stopzetting past het de kosten van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De vijf verzoekende partijen hebben op hun verzoekschriften tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en tot nietigverklaring telkens 1.050 euro fiscale zegels aangebracht, zijnde telkens zes keer 175 euro. Naar luid van artikel 70, § 3, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ geven collectieve verzoekschriften echter aanleiding tot het betalen van slechts zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn. Het te veel gekweten zegelrecht van 350 euro dient derhalve aan de verzoekende partijen te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 875 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 1.125 euro, elk voor een negende.

3. Aan de verzoekende partijen dient een zegelrecht van 350 euro te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 mei 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest