RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 231.323 van 26 mei 2015
in de zaak A. 174.366/XII-4807

In zake: 1. de NV ANTWERPSE BOUWWERKEN
2. de SA EIFFAGE, vennootschap naar Frans recht
3. de BV BOSKALIS WESTMINSTER DREDGING, vennootschap naar Nederlands recht
4. de BV HEIJMANS INFRASTRUCTUUR, vennootschap naar Nederlands recht
5. de NV HEIJMANS INFRA
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap ANTWERPSE BOUWWERKEN (THV AB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Johan Verbist en Pieter Puelinckx

tegen:

de BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL (BAM), nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Rony Vermeersch en Nathanaëlle Kiekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. de NV ONDERNEMINGEN JAN DE NUL
2. de NV ALGEMENE AANNEMINGEN VAN LAERE
3. de NV BETONAC
4. de NV KONINKLIJKE BAM GROEP, vennootschap naar Nederlands recht
5. de NV CEI-DE MEYER
6. de SA SOCIÉTÉ DE TRAVAUX GALÈRE
7. de NV DE MEYER

8. de NV INTERBUILD
9. de SA EGIS PROJECTS, vennootschap naar Frans recht
10. de BV FLUOR, vennootschap naar Nederlands recht
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap LORO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2006, strekt tot de nietigverklaring van "het Terechtwijzend Bericht nr. 5 voor wat betreft de Eis E.00009 van het bestek nr. 2004/05 'Masterplan Antwerpen – Oosterweelverbinding' welke wordt toegevoegd onder stuk nr. 24 van de BAM (Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel), nv van publiek recht, met vennootschapszetel te 2000 Antwerpen, Rijnkaai 37 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer 0860.139.085".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 5 september 2006. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie en een door de Raad van State gevraagde “aanvullende laatste memorie” ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 april 2015.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Aline Heyrman, die *loco* advocaat Dirk De Keuster verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jannick Poets, die *loco* advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Els Gypen, die *loco* advocaat Carlos De Wolf verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van de tussenkomst

3. De tussenkomende partijen hebben in een aanvullende laatste memorie aan de Raad van State medegedeeld dat zij afstand van hun “vordering tot tussenkomst” doen.

IV. Voorwerp van het beroep

4.1. Bij aangetekende brief van 8 januari 2015 heeft de verwerende partij aan de Raad van State medegedeeld dat haar raad van bestuur op

19 december 2014 heeft beslist “tot stopzetting van de gunningsprocedure die in 2004 werd opgestart”. Als bijlage worden de notulen medegedeeld waaruit die beslissing blijkt.

4.2. De in het geding zijnde gunningsprocedure is aldus stopgezet zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen, minstens hebben de verzoekende partijen hun belang bij de vordering verloren. De verzoekende partijen erkennen in hun aanvullende laatste memorie overigens zelf geen belang meer te hebben bij hun beroep.

V. Kosten

5. Gelet op de voorgaande beslissing tot stopzetting past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van de vordering tot tussenkomst vast.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 875 euro.
De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 1.250 euro, elk voor een tiende.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 mei 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bram Van Thillo **Dierk Verbiest**