

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.321 van 26 mei 2015
in de zaak A. 215.703/XII-7871**

In zake: de BVBA STUBBE PIERRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Schryvers en Geert Vrints
kantoor houdend te 2390 Malle
Hoge Warande 10 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 april 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de op 13.4.2015 aan verzoekster ter kennis gebrachte vergunningsbeslissing van 10.4.2015 van het collège van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen in zake het bestek 'GAC/2014/2377/raamcontract/divers straatmeubilair' in de mate perceel 3, zijnde het leveren van standaardpalen en plakzuilen, niet werd gegund aan verzoekster, maar wel aan WOLTERS MABEG BVBA., ingeschreven in het KBO onder nummer 0812.722.517, met zetel te 3530 Houthalen.Centrum Zuid 2603”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2015, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert Vrints, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Yasmine D'Hanis, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 8 mei 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een “wettelijke rechtsplegingsvergoeding”, ter terechtzitting nader bepaald op een bedrag van 700 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij gevorderde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 mei 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest