

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.209 van 12 mei 2015
in de zaak A. 209.605/X-15.556.**

In zake : Katleen NAUWELAERTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Verstraeten
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Vaartstraat 68-70
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE ZEMST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolstraat 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juli 2013, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zemst van 28 februari 2013
houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
22 “Binnengebied Dynastiestraat-Molenveld”, en
 - het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van
18 april 2013 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan 22 “Binnengebied Dynastiestraat-Molenveld”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 april 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marike Lefevre, die *loco* advocaat Johan Verstraeten verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Thomas Quinters, die *loco* advocaten Steve Ronse en Gilles Gewulf verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorwerp

3. De bestreden beslissingen, die ook in de zaak A. 209.646/X-15.567 werden aangevochten, zijn in het kader van dat beroep vernietigd geworden bij arrest nr. 231.208 van 12 mei 2015. Voorliggend beroep is derhalve zonder voorwerp geworden.

In de gegeven omstandigheden is er reden toe om het beroep als onontvankelijk te verwerpen en de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen.

Aangezien het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ slechts van toepassing is op de beroepen ingesteld vanaf 2 april 2014, moet de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding worden afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf mei 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust