RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 231.199 van 12 mei 2015
in de zaak A. 214.676/IX-8563

In zake : 1. Karl REREMOSER
2. Ann VANDENBUSSCHE
3. Marijke VANDENBERGE
4. Didier THALER
5. Yves VAERNEWYCK
6. Sigrid VAN DORPE
7. Bart KEYMEULEN
8. Dirk WITHOECK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Myriam Van den Abeele
kantoor houdend te 9052 Zwijnaarde
Bollebergen 2A bus 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de scholengroep 24
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 januari 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing d.d. 05/11/2014 van de raad van bestuur van de 'Scholengroep 24' van het GO!, waarbij beslist wordt om het secundair onderwijs in Deinze te reorganiseren […]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Luidens artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ moet de vordering tot toekenning van de schorsing worden afgewezen wanneer “de eiser noch verschijnt noch vertegenwoordigd is”. De verzoekende partijen zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, ter terechtzitting niet verschenen en waren er ook niet vertegenwoordigd.

IV. Kosten

4. Wat de vraag van de verwerende partij betreft om de kosten van de vordering, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 840 euro, ten laste van de verzoekende partijen te leggen, zij eraan herinnerd dat de bijdrage in de betaling van de kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, wordt bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 mei 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Tiny Temmerman **Geert Van Haegendoren**