

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.161 van 8 mei 2015
in de zaak A. 208.125/X-15.371.**

In zake : Tommy RAGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Kapucijnenstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

1. de NV LUKONA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carina Van Cauter
kantoor houdend te 9552 Herzele
Pastorijstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD GERAARDSBERGEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 5 september 2012 van de provincieraad van Oost-Vlaanderen tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: PRUP) “Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen” en van het besluit van 7 december 2012 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport waarbij

dit PRUP wordt goedgekeurd, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 januari 2013.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.435 van 12 november 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partijen en de eerste tussenkomende partij hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 30 december 2013. De eerste tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen en de eerste tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 april 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vandromme, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Filip Rogge, die *loco* advocaat Carina Van Cauter verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorstel tot uitstel

3. In het auditorsverslag wordt het middel gegrond bevonden dat betrekking heeft op de onwettigheid van de toepassing van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 ‘betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’.

Inmiddels blijkt dat de deputatie op 8 januari 2015 beslist heeft om voor voorliggend PRUP de herstelprocedure op te starten overeenkomstig artikel 9 van het decreet van 25 april 2014 ‘houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan’.

In het licht van onder meer dit nieuwe gegeven adviseert het auditoraat om de behandeling van het beroep *sine die* uit te stellen. De tweede tussenkomende partij neemt over dit voorstel geen standpunt in. De andere

partijen sluiten zich bij dit voorstel aan, minstens verklaren zij er begrip voor te hebben en zich ter zake te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

4. De Raad van State ziet geen reden om niet op het voorstel in te gaan. De behandeling van het beroep wordt *sine die* uitgesteld. Het wordt opnieuw op zitting gebracht op verzoek van de meest gereede partij.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De behandeling van het beroep wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht mei 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust