

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.093 van 4 mei 2015
in de zaak A. 215.661/XIV-36.384**

In zake: 1. Christophe HENDRICKX
2. Ilja VAN HESPEN
wonend te 9230 Wetteren
Eeminckstraat 9 bus 21
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Defensie

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 april 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“1) de definitieve beslissing van de Minister van Defensie betreffende de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016 waarnaar [wordt] verwezen in de Nota HRB-Eval MITS-15-00158113 d.d. 14.04.2015, betreffende de aanduiding stagiairs voor de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016 [...].

2) de beslissing van de Algemene Directie Human Resources, Divisie Beheer, betreffende de oproep tot het stellen van de kandidatuur voor de Hogere Stafopleiding (HStO) en de Hogere Opleiding voor Militair Administrateur (HOMA) voor het academiejaar 2015-2016 voor de Offr van de Marine, waarnaar verwezen in de Nota HRB-Eval MITS-15-00151118 d.d. 08.04.2015 en waarbij wegens een fout van de administratie de kandidaturen HStO en HOMA 2015-2016 van de Offr van de Marine, die op basis van DGHR-MITS 14-00249905 van

27 Mei 14 werden ingediend, worden geannuleerd en de reeds ingediende Mod B ‘zonder gevolg’ worden geklasseerd [...].

3) De beslissing van de Algemene Directie Human Resources betreffende het samenstellen van de lijst met de al dan niet gunstig voorgedragen kandidaten voor de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016, waarnaar verwezen in de Nota HRB-Eval MITS-15-00108278 d.d. 10.03.2015 [...].”

In hetzelfde verzoekschrift vragen de verzoekers “als voorlopige maatregelen [...] in afwachting van een definitieve beslissing ten gronde, toegelaten te worden de hogere opleiding voor Hogere Opleiding Militair Administrateur te mogen volgen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2015 om 10.00 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Verzoekers, die verschijnen in persoon, en Commandant van het Vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij nota HRB-Eval MITS 14-00249905 van 27 mei 2014 wordt door het ministerie van Landsverdediging een oproep gelanceerd tot het stellen van de kandidatuur voor de hogere stafopleiding (HStO) en de hogere opleiding voor militair administrateur (HOMA) voor het academiejaar 2015-2016, voor officieren uit alle krijgsmachtdelen. Beide verzoekers zijn beroepsofficieren (niveau A).

3.2. Op 19 juni 2014 stelt tweede verzoeker zich hiervoor kandidaat. Op 29 juli 2014 stelt eerste verzoeker zich eveneens kandidaat. Beide kandidaturen worden naderhand en binnen de voorziene termijnen bevestigd via Model B.

3.3. Op 10 maart 2015 geeft de algemene directie human resources, divisie beheer, kennis van de beslissing van de algemene directie human resources betreffende het samenstellen van de lijst met de al dan niet gunstig voorgedragen kandidaten voor de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016.

3.4. Op 17 maart 2015 neemt tweede verzoeker kennis van deze nota met de lijst van de kandidaten voor HStO/HOMA waarvan de kandidatuur als gunstig zal worden voorgedragen aan de verwerende partij. Eerste verzoeker houdt voor hiervan niet in kennis te zijn gesteld.

3.5. Hoewel tweede verzoeker in het bezit is van een bijkomend diploma van master handelsingenieur en niettegenstaande zijn academische achtergrond als doctorandus in de rechten, wordt zijn kandidatuur niet weerhouden. Aangezien de nota geen melding maakt van de motieven, vraagt hij hierover een gesprek met de inspecteur van het wapen, HRB-Eval/Prom Z. Dit

verzoek wordt door de administratie toegestaan.

Op 18 maart 2015 gaat voornoemd gesprek door. Bij onderzoek van de stukken wordt blijkbaar een ernstige administratieve fout vastgesteld.

3.6. Op 18 maart 2015 dient tweede verzoeker een model B in om beroep aan te tekenen bij de verwerende partij tegen de lijst met gunstig voorgedragen kandidaten voor de hogere stafopleiding (HStO) en hogere opleiding militair administrateur (HOMA) voor het academiejaar 2015-2016.

Tot op heden bleef dit model B zonder antwoord.

3.7. Op 8 april 2015 ontvangt tweede verzoeker een e-mail van de algemene directie human resources, divisie beheer, sectie evaluatie, die luidt:

“Wegens een fout van de administratie worden de kandidaturen HStO en HOMA 2015-2016 van de Offr van de Marine, die via Mod B werden ingediend, geannuleerd. De reeds ingediende Mod B zullen ‘zonder gevolg’ worden afgesloten en terug aan de respectieve eenheden worden overgemaakt. Een nieuwe (spoed)procedure wordt voor de kandidaten van de Marine [...] ingesteld.”

3.8. Op 9 april 2015 ontvangt tweede verzoeker een e-mail van de inspecteur van het wapen voor de marine, werkzaam bij de algemene directie human resources, divisie beheer, sectie evaluatie, die luidt:

“Jullie werden niet weerhouden voor de respectievelijke cursussen. Een niet weerhouden kandidaat heeft beroep aangetekend. Door een fout in de procedure (niet ondertekend model B voor kennisname advies 1ste Ech) zijn we verplicht de procedure opnieuw op te starten. De termijnen zijn bijzonder gelimiteerd. Het is belangrijk deze te respecteren.”

3.9. Op 13 april 2015 verstuurt tweede verzoeker de fax (met bevestiging via model B op 14 april 2015) om zich opnieuw kandidaat te stellen voor de hogere stafopleiding (HStO) en hogere opleiding militair administrateur (HOMA) voor het academiejaar 2015-2016, zoals voorgeschreven in de nota HRB 15-00151118 dd. 8 april 2015.

3.10. Op 16 april 2015 publiceert de algemene directie human resources, divisie beheer, sectie evaluatie op de intranetsite van DGHR de nota HRB-Eval MITS-15-00158113 van 14 april 2015, betreffende de “aanduiding stagiairs voor de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016”, waarbij kennisgegeven wordt van de definitieve beslissing van de verwerende partij betreffende de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016. Bewuste nota maakt melding van het feit dat de definitieve aanduiding van de stagiairs van de marine zal gebeuren na het doorlopen van de in de “nota HRB-Eval MITS-1500151118 d.d. 08.04.2015” voorziene procedure.

3.11. Op 23 april 2015 ontvangt tweede verzoeker een e-mail vanwege zijn administratieve steuneenheid die luidt:

“Gelieve opnieuw langs te komen naar de ASE, Mod b moest opnieuw uitgeprint worden, omdat advies ASE ontbrak.”

3.12. De documenten waarvan tweede verzoeker kennis heeft kunnen nemen en waarvan eerste verzoeker blijkbaar geen kennis heeft kunnen nemen, maken geen melding van de motieven van de genomen beslissingen.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de opgeworpen excepties zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

VI. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de verzoekers

7. De verzoekers voeren aan dat het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissingen voor de Raad van State geen schorsende werking heeft. Bijgevolg blijven de verzoekers uitgesloten van deelname aan de hogere opleidingen, hetgeen alleen maar door een schorsing van de bestreden beslissingen ongedaan kan worden gemaakt. De resterende tijd tot aanvang van de hogere opleidingen is uiterst kort. Vooral gelet op de vigerende reglementering die stelt dat de minister definitief moet beslissen over deelname ten laatste vier maanden voor aanvang van de cursus (vermoedelijk eind augustus 2015).

Indien de bestreden beslissingen niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid zouden worden geschorst, dan zal er naar alle waarschijnlijkheid nog geruime tijd overheen gaan alvorens de Raad zich zal hebben kunnen uitspreken over de ingestelde annulatievordering.

Beoordeling

8. De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid houdt een ernstige verstoring in van het normale verloop van de rechtspleging voor

de Raad van State, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van de rechten van verdediging van de verwerende partij.

De aanwending van die procedure moet dan ook zeer uitzonderlijk blijven in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak meteen voor iedereen zonder meer duidelijk is, of door de verzoekers op duidelijke en onomstootbare wijze wordt aangetoond. Luidens artikel 16, § 1, eerste lid, 7°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, bevat het verzoekschrift waarin de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd daartoe “een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen”.

Dit impliceert dat de verzoekers aan de hand van precieze en concrete gegevens aannemelijk maken dat de schorsing van de tenuitvoerlegging, indien ze pas na het afwikkelen van de gewone schorsingsprocedure zou worden uitgesproken, onherroepelijk te laat zou komen om het nadeel op te vangen of de belangen van de verzoekers veilig te stellen.

De uiterst dringende noodzakelijkheid kan daarenboven niet voortkomen uit de enkele omstandigheid dat ingevolge de doorlooptijd van de zaak een uitspraak volgens de gewone schorsingsprocedure of een uitspraak ten gronde zou tussenkomen in een min of meer verre toekomst, waardoor de gewone schorsings- of annulatieprocedure de verzoekers niet toelaat een arrest te verkrijgen voordat de bestreden handelingen hun volledige uitwerking hebben gehad. Opdat aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid voldaan is, moet deze vaststelling ten minste gepaard gaan met andere feitelijke gegevens die eigen zijn aan de voorliggende zaak en die aantonen dat de uiterst dringende noodzakelijkheid eraan inherent is.

Niet minder dan het geval is in de gewone schorsingsprocedure, is daartoe vereist dat de verzoekers het resultaat van de procedure ten gronde niet kunnen afwachten om hun beslissing te verkrijgen, “op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (*Parl. St. Senaat*, 2012-2013, 5-227/1, 13).

9. In de huidige stand van de procedure kan de Raad van State enkel vaststellen dat de verzoekers niet worden vermeld op de lijsten gevoegd bij de brief van 14 april 2015 van de kolonel stafbrevethouder, chef van de sectie evaluatie T.D.B., voor wat de weerhouden stagiairs betreft voor HStO en HOMA 2015-2016 en waarbij onder punt 2 van voornoemde brief wordt vermeld dat “de Minister van Defensie de lijst van de gunstig voorgedragen kandidaten voor de HStO en voor HOMA definitief heeft goedgekeurd.”

Een formele goedkeuringsbeslissing van de verwerende partij ligt thans evenwel niet voor. De datum van deze beslissing is onbekend.

10. De vraag stelt zich evenwel welk voordeel huidige procedure voor eerste verzoeker zou kunnen opleveren, gelet op artikel 35, § 1, van het koninklijk besluit van 26 december 2013 ‘betreffende de vervolmakingscursussen van de beroepsmilitairen van het actief kader van de krijgsmacht, het examen voor overgang naar de graad van eerste sergeant-majoor, het kwalificatie-examen voor de graad van adjudant-chef en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor’, dat op het eerste gezicht schijnt te vereisen dat eerste verzoeker moet geslaagd zijn in de beroepsproeven voor de bevordering tot majoor om zijn kandidatuur voor voornoemde opleidingen te kunnen stellen, en blijkbaar niet bij de aanvang van de opleiding, zoals eerste verzoeker ter zitting voorhoudt. Uit de debatten is gebleken dat eerste verzoeker niet de graad heeft van majoor op het tijdstip waarop de zaak in beraad werd genomen.

Tevens wordt vastgesteld dat tweede verzoeker geen concrete gegevens aanreikt om de uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden,

vermits blijkens de tweede bestreden beslissing er met betrekking tot de kandidaten van de krijgsmacht van het onderdeel "marine", waarvan tweede verzoeker deel uitmaakt, nog geen definitieve beslissing werd genomen wie tot voormelde opleidingen zal worden toegelaten. Het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is dan ook voorbarig voor wat de tweede bestreden beslissing betreft.

Voor wat de eerste en de derde bestreden beslissing betreft toont tweede verzoeker de vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid evenmin aan nu de verwerende partij wat hem betreft een nieuwe beslissing in het vooruitzicht heeft gesteld die op het tijdstip van huidig arrest onbekend is.

Zelfs in de hypothese dat de definitieve goedkeuringsbeslissing van de verwerende partij zou dateren van 14 april 2015, zijnde de datum van de brief van de kolonel stafbrevethouder, chef van de sectie evaluatie, waarin wordt gerefereerd aan de definitieve beslissing van de verwerende partij betreffende de hogere stafopleiding en de hogere opleiding voor militair administrateur 2015-2016, dient te worden vastgesteld dat de opleidingen voor de stagiairs HStO en HOMA 2015-2016 pas aanvangen begin september 2015, zodat een gewone schorsingsprocedure eventueel tot de mogelijkheden behoort.

VII. Conclusie

11. Uit wat voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan één van de bij artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissingen te kunnen bevelen.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

12. Bijgevolg is er geen reden om de gevraagde voorlopige maatregel te bevelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier mei tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Daniël Moons