

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.092 van 30 april 2015
in de zaak A. 209.238/VII-38.851.**

In zake : 1. Greta VERBIST
 2. Kathia STILLAERT
 3. Marleen VAN DEN BRANDEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Verstraeten
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Vaartstraat 70
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
 Stijn STILLAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jacqueline Meersman
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Willem Tellstraat 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 juni 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur
en Cultuur van 16 april 2013 waarbij de bestuurlijke beroepen ingediend tegen de
beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 8 november

2012, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan Stijn Stillaert voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen aan de Weterbeekstraat 28 te Bierbeek, slechts gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.620 van 28 november 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeksters hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeksters hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 7 januari 2014. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeksters hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkommende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ellen Vandensande, die loco advocaat Johan Verstraeten verschijnt voor de verzoeksters, advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Annelies Haeck, die loco advocaat Jacqueline Meersman verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 29 mei 2012 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder uitbaten en veranderen van een bestaande varkenshouderij op percelen die zijn gelegen aan de Weterbeekstraat 28 te Bierbeek.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven, zijn de voormelde percelen gelegen in agrarisch gebied.

3.2. Bij besluit van 8 november 2012 verleent de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een milieuvergunning met als voorwerp :

- "- 2 varkensstallen voor 2341 varkensplaatsen (rubriek 9.4.1.c.2 - kl 2) waarvan:
 - 349 mestvarkens in de bestaande stal (= vermindering met 158 varkens in bestaande stal)
 - 1992 mestvarkens in een nieuwe stal (totaal = uitbreiding met 1834 varkens);
- het stallen van 14 voertuigen en/of aanhangwagens (hernieuwing) (rubriek 15.1.1 - kl 3);

- opslag van 9200 kg zwavelzuur (nieuw) (rubriek 17.3.3.1. b - kl 3);
- de opslag van 4950 liter mazout (vermindering met 1050 l) (rubriek 17.3.6.1.b - kl 3);
- een brandstofverdeelininstallatie met 1 verdeelslang (hernieuwing) (rubriek 17.3.9.1 kl 3);
- de opslag van 200 kg fyto-producten in kleine verpakkingen (nieuw) (rubriek 17.4 - kl 3);
- de opslag van 50 ton kunstmest (nieuw) (rubriek 28.1.f.1 - kl 3);
- de opslag van 3595 m³ dierlijke mest (uitbreiding met 2895 m³) (rubriek 28.2.c.1 - kl 3);
- inrichting voor het bewerken van groenten (7 kW) (hernieuwing) (rubriek 45.13.d.1.b - kl 3);
- een freatische grondwaterwinning op een diepte van 20 m uit het Brusseliaan met een opgepompt debiet van 12.289 m³/jaar (uitbreiding met 2469 m³) (rubriek 53.8.2 - kl 2).

Rubrieken : 9.4.1.c.2, 15.1.1, 17.3.3.1.b, 17.3.6.1.b, 17.3.9.1, 17.4, 28.1.f.1, 28.2.c.1, 45.13.d.1.b en 53.8.2".

De vergunning wordt afhankelijk gesteld van de naleving van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden.

3.3. Tegen dit besluit worden vijf administratieve beroepen ingesteld bij de bevoegde Vlaamse minister.

3.4. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht :

- a) op 31 januari 2013 verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig subadvies, mits de bijzondere voorwaarden over het gebruik van het chemisch luchtwassysteem in de nieuwe stal en het gebruik van 3-fasevoeder in heel het bedrijf behouden blijven;
- b) de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen adviseert op 5 februari 2013 gunstig, voor zover de schaal, perceelsopvatting, uitvoering van de uitbreidende bouwwerken en algehele bedrijfsontsluiting door de bevoegde overheid bij de nog in te dienen aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, als aanvaardbaar zullen worden beoordeeld;
- c) op 12 februari 2013 brengt de afdeling Milieuvergunningen een voorwaardelijk gunstig advies uit;

- d) het advies van 13 februari 2013 van de afdeling Operationeel Waterbeheer is gunstig;
- e) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie (hierna : GMVC) adviseert op 19 februari 2013 eveneens voorwaardelijk gunstig.

3.5. Met een besluit van 16 april 2013 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur de beroepen gedeeltelijk gegrond. Het besluit van 8 november 2012 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant wordt gewijzigd. Vooreerst worden inzake de winning van het grondwater de woorden "met een opgepompt debiet van 12.289 m³/j" vervangen door de woorden "met een maximaal opgepompt debiet van 33,67 m³/d en 12.289 m³/jaar". Voorts wordt een bijzondere vergunningsvoorwaarde gewijzigd en worden er twee bijzondere vergunningsvoorwaarden toegevoegd. Voor het overige worden de bepalingen van het deputatiebesluit bevestigd.

Dit is het bestreden besluit.

3.6. Op 10 juli 2013 beslist de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant tot het niet-inwilligen van de beroepen van de verzoeksters tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bierbeek van 25 maart 2013 waarbij aan de tussenkomen partij de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal met aanhorigheden en het slopen van een deel van de loods, gelegen aan de Weterbeekstraat 28 te Bierbeek. Bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is door de verzoeksters een beroep tot vernietiging van het voornoemde ingediend.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie nopens het belang van de verzoeksters

4. In hun verzoekschrift stellen de verzoeksters - met verwijzing naar een luchtfoto met aanduiding van hun respectievelijke woningen - dat zij eigenaressen zijn van percelen die zijn gelegen in de onmiddellijke omgeving van de betrokken varkenshouderij en dat ze daardoor alleen al doen blijken van het vereiste belang bij de gevraagde vernietiging. Voorts wijzen zij erop dat de bij het bestreden besluit vergunde schaalvergroting van de kwestieuze varkenshouderij, met name de stijging van het aantal varkens van 500 tot bijna 2.500, tot gevolg zal hebben dat de geur- en geluidshinder ervan immens zal toenemen en dat er ook een toename zal zijn van de transporten langs de Weterbeekstraat. Hierbij benadrukt derde verzoekster dat zij omwille van een luchtwegenaandoening, die een bijzondere gevoeligheid impliceert voor elke vorm van luchtmissie, volgens de behandelende arts zelfs zou moeten verhuizen als de betrokken schaalvergroting wordt uitgevoerd. De verzoeksters doen ten slotte gelden dat zij vroeger al bezwaren hebben geuit tegen de inrichting, dat zij vanaf de aanvraag van de milieuvergunning tot en met het bestreden besluit elke kans hebben aangegrepen om hun bezwaren kenbaar te maken, en dat zij in het bestreden besluit als belanghebbenden worden beschouwd.

5. De tussenkomen partij werpt op dat het beroep onontvankelijk is omdat de verzoeksters van geen enkel ernstig belang kunnen doen blijken gezien zij noch hinder noch nadelen kunnen ondervinden en dit evenmin bewijzen. Zij stelt dat het gratis aanvoeren van allerlei onbewezen hinder dilatoir is, dat het beroep kadert in een ver doorgedreven familie- en burenvete, en dat de verzoeksters zonevreemd wonen in agrarisch gebied en daarom alleen al geen rechtmatig belang kunnen laten gelden tegen de exploitatie van een landbouwuutbating in landbouwgebied.

Beoordeling

6. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

Om belang te hebben bij het bestrijden van de aan de tussenkomende partij verleende milieuvergunning, moet de verzoekende partij dus aantonen, of minstens aannemelijk maken, dat zij nadeel kan ondervinden door de vergunde exploitatie.

7. Te dezen wordt niet betwist dat de drie verzoeksters allen wonen aan de Weterbeekstraat te Bierbeek. Uit de bij het verzoekschrift gevoegde luchtfoto blijkt dat de woningen van eerste en tweede verzoekster gelegen zijn op percelen in de onmiddellijke omgeving van de betrokken inrichting. Die vaststelling volstaat om het belang van eerste en tweede verzoekster aan te nemen. Voorts kan, gelet op de met het bestreden besluit vergunde uitbreiding van de varkenshouderij, geredelijk worden aangenomen dat er sprake zal zijn van een stijging van de transporten langs de Weterbeekstraat met de daarmee gepaard gaande geluids- en geurhinder. De beweerde zonevreemdheid van de woningen van deze verzoeksters leidt niet tot de onwettigheid van hun belang, aangezien de uitkomst van het beroep tot nietigverklaring geen invloed heeft op die beweerde zonevreemde toestand en het beroep klaarblijkelijk niet strekt tot het bewerkstellingen of bestendigen van een onwettige toestand. Wat betreft de woonplaats van derde verzoekster, blijkt uit de bijgebrachte luchtfoto en de als bijlage bij de milieuvergunningsaanvraag gevoegde geschaalde luchtfoto en het geschaalde gewestplan, dat deze in woongebied met landelijk karakter gelegen is op ongeveer 200 meter van de varkenshouderij. Ook voor deze verzoekster geldt de terechte vrees voor een stijging van de transporten langs de Weterbeekstraat met

alle bijhorende hinder. Bijgevolg wordt aangenomen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing merkbare nadelige gevolgen heeft in de woon- en leefomgeving van derde verzoekster.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

8. In een tweede middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 5, § 7, en 35 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I).

De verzoeksters stellen dat bij de milieuvergunningsaanvraag aanvankelijk geen bijlage D6 inzake Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging (hierna : GPBV) was gevoegd, dat zij die bijlage pas later hebben aangetroffen in het aanvraagdossier en dat daarvan geen sprake was op het ogenblik dat de aanvraag ter inzage lag in het kader van het openbaar onderzoek. Voorts menen zij dat er een schending is van artikel 35 van Vlarem I, doordat de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 13 juni 2012 op foutieve gronden heeft besloten tot de ontvankelijkheid en volledigheid van het aanvraagdossier, terwijl zij de aanvraag - wegens het ontbreken van de vereiste bijlage D6 - onvolledig had moeten verklaren overeenkomstig artikel 35, 1°, c), van Vlarem I.

9. De verwerende partij werpt op dat het middel onontvankelijk is omdat het gericht is tegen de in eerste aanleg genomen beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant en dus niet tegen het thans bestreden besluit. Zij wijst op de devolutieve werking van het administratief beroep, wat onder meer zou

inhouden dat zij als beroepsinstantie niet gebonden is door de ontvankelijkheids- en volledigheidsverklaring van de aanvraag in eerste aanleg.

Daarnaast merkt zij bondig op dat het administratief dossier de nodige documenten bevat om te voldoen aan artikel 5, §7, van Vlarem I.

10. In hun memorie van wederantwoord verduidelijken de verzoeksters dat ze de bijlage D6 voor het eerst in het dossier hebben opgemerkt toen ze het, in het kader van het beroep bij de Raad van State, nogmaals inkeken. Voorts wijzen ze erop dat in het "Verslag van onderzoek en advies inzake een Vlarem-beroep", dat ze bij hun verzoekschrift hebben gevoegd, de classificatie als een GPBV-bedrijf pas werd gegeven, nadat zij hier uitdrukkelijk op hadden gewezen tijdens het openbaar onderzoek. Bovendien vinden ze het opvallend dat het attest van bevestiging van de datum van de verzending van het deputatiebesluit van 8 november 2012 bij de opsomming van de indelingslijst enkel naar rubriek 9.4.1.c), 2°, van de indelingslijst verwijst en niet naar rubriek 9.4.1.d), 1° (GPBV-inrichting). Dienaangaande merken ze op dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift klaarblijkelijk blijft ontkennen dat het om een GPBV-inrichting gaat.

Ten slotte benadrukken de verzoeksters dat het middel niet gericht is tegen het deputatiebesluit, dat het bestreden besluit evenwel gebaseerd is op de volledigheid van het dossier ten tijde van de beoordeling door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant en op het openbaar onderzoek dat werd gevoerd voor de deputatie, dat het opvallend is dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord het stilzwijgen bewaart met betrekking tot het openbaar onderzoek aangezien vaststaat dat dit werd gevoerd op basis van een onvolledig dossier, dat hierdoor het openbaar onderzoek is aangetast met een onwettigheid wat ook directe implicaties heeft voor het bestreden besluit, en dat dit besluit aldus de artikelen 5, §7, en 35 van Vlarem I schendt.

11. In haar memorie stelt de tussenkomende partij dat de geschonden geachte bepalingen niet op straffe van onontvankelijkheid van de vergunningsaanvraag zijn voorgeschreven. Voorts stemt haar standpunt overeen met dat van de verwerende partij.

12. In hun laatste memorie benadrukken de verzoeksters dat de vergunningsaanvraag wel degelijk onvolledig was en daarom niet kon worden ingewilligd, dat de wetgeving die bepaalt welke documenten moeten worden gevoegd bij een aanvraag moet worden gerespecteerd en dat het feit dat zij - na een grondige studie van het dossier bij de inzage tijdens het openbaar onderzoek - hebben opgemerkt dat het om een GPBV-inrichting gaat zonder dat de aanvraag zulks vermeldde of vergezeld was van de vereiste bijlage D6, niet impliceert dat er geen probleem meer zou zijn.

13. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat de verzoeksters niet bewijzen dat bijlage D6 nooit zou zijn voorgelegd. Het feit dat dit stuk nooit werd opgevraagd door de overheid of dat de aanvraag niet werd afgewezen omwille van het ontbreken van dit stuk, toont volgens haar net aan dat bijlage D6 ofwel bij de aanvraag werd gevoegd, ofwel kort nadien.

14. In haar laatste memorie benadrukt de tussenkomende partij nog dat het "in alle geval" vaststaat dat het administratief dossier de nodige documenten bevat en dat de verzoeksters de bijlage D6 in hun bezit hebben nu zij dit als stuk voorleggen.

Beoordeling

15. Artikel 5, § 7, van Vlarem I, in de versie die gold op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen, bepaalde :

"Bij de vergunningsaanvraag voor een inrichting van de klasse 1 of 2 die in de vierde kolom van de indelingslijst is aangeduid met de letter X, moeten bovendien de volgende stukken gevoegd:

1° een bijlage over geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging die een beschrijving bevat van:

- a) de installatie en de aard en omvang van de activiteiten die daar plaatsvinden;
- b) de grondstoffen en hulpmaterialen, de andere stoffen, inzonderheid afvalstoffen en secundaire grondstoffen, en de energie die in de installatie worden gebruikt of door de installatie worden gegenereerd;
- c) de emissiebronnen van de installatie;
- d) de situatie van de plaats waar de installatie komt;
- e) aard en omvang van de te voorziene emissies van de installatie in elk milieucompartiment met een overzicht van de significante milieu-effecten van de emissies;
- f) de beoogde technologie en de andere technieken ter voorkoming of, indien dat niet mogelijk is, ter vermindering van de emissies van de installatie;
- g) zo nodig de maatregelen betreffende de preventie en de nuttige toepassing van de door de installatie voortgebrachte afvalstoffen;
- h) de andere maatregelen die worden getroffen om te voldoen aan de algemene beginselen van de fundamentele verplichtingen van de exploitant, bedoeld in artikel 43ter;
- i) de maatregelen die worden getroffen ter controle van de emissies in het milieu;
- j) een schets van de voornaamste door de aanvrager bestudeerde alternatieven, voorzover deze bestaan;

2° een niet-technische samenvatting van de in de bijlage, bedoeld in 1°, genoemde gegevens.

Als de voormelde gegevens zijn opgenomen in het aanvraagformulier of een hierbij gevoegde andere bijlage en/of milieu-effectrapport, moeten deze gegevens niet herhaald worden maar volstaat een verwijzing in deze bijlage naar deze gegevens in het aanvraagformulier, de bijlage(n) of het milieu-effectrapport".

In de toentertijd geldende indelingslijst bij Vlarem I is het symbool "X" omschreven als volgt :

"X = Inrichting die een GPBV-installatie betreft zoals gedefinieerd door sub 16° van artikel 1 van titel I van het VLAREM en die als dusdanig tevens onder de toepassing valt van de bepalingen van de titels I en II van het VLAREM inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging als bedoeld in de EU-richtlijn 96/61/EEG van 24 september 1996.

Dergelijke inrichting omvat telkens de vaste technische eenheid waarin de in de overeenkomstige tweede kolom vermelde activiteiten en processen alsmede andere daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten plaatsvinden, die technisch in verband staan met de op die plaats ten uitvoer gebrachte

activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging (zie ook artikel 5, § 7 van titel I van het VLAREM)".

Op het ogenblik dat de bestreden beslissing genomen werd, luidde rubriek 9.4 van de indelingslijst bij Vlarem I als volgt :

"Inheemse zoogdieren, andere dan bedoeld onder de rubrieken 9.6, 9.7, 9.8 en 9.9

1. Varkens

Varkensstal, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin varkens gefokt of gehouden worden, (gebieden bepaald volgens de begrippen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen) met inbegrip van:

- de installatie(s) voor de bewerking of verwerking van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest, zonder bijmenging van afval;
- de installatie(s) voor de compostering van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest met groenafval afkomstig van de eigen inrichting en de bij de inrichting horende gronden.

(...)

d) intensieve varkenshouderij met meer dan:

1° 2000 plaatsen voor mestvarkens van meer dan 30 kg

(...)"

16. Artikel 35, 1°, van Vlarem I schrijft uitdrukkelijk voor dat de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag en haar bijlagen worden onderzocht in het licht van de in artikel 5 van hetzelfde besluit opgesomde gegevens die de aanvrager verplicht is mee te delen bij het indienen van zijn aanvraag. De overheid handelt onwettig door een milieuvergunning te verlenen op basis van een onvolledig, en dus niet ontvankelijk, aanvraagdossier. Dat is nog meer het geval wanneer in de loop van de procedure bijkomende stukken aan het dossier worden toegevoegd die er toe strekken om het voorwerp van de aanvankelijke aanvraag materieel te wijzigen.

De schending van de in het middel ingeroepen bepalingen, tast niet alleen de wettigheid aan van de in eerste aanleg genomen beslissing over de

milieuvergunningsaanvraag, maar ook de wettigheid van de beroepsbeslissing die volledig in de plaats is gekomen van de in eerste aanleg genomen beslissing.

Het middel is ontvankelijk.

17. Uit het bij het verzoekschrift tot nietigverklaring gevoegde afschrift van de milieuvergunningsaanvraag, waarvan de echtheid niet wordt betwist, blijkt dat in het vak D6 van het aanvraagformulier aanvankelijk "nee" was aangekruist bij de vraag of het gaat over een GPBV-inrichting. In bijlage D3 "Beschrijving van de bedrijfs- en productieprocessen" wordt bij de omschrijving van de "onderdelen bij verandering" het volgende in voetnoot vermeld :

"Alhoewel op deze inrichting 2.341 plaatsen voor andere varkens zijn, gaat het niet om een X-bedrijf (een inrichting is ingedeeld onder 'intensieve varkenshouderij' wanneer er meer dan 2.000 plaatsen zijn voor andere varkens van meer dan 30 kg). Op het bedrijf zijn plaatsen aanwezig voor het houden van 2.341 varkens ouder dan 10 weken. In het begin van elke productiecyclus worden biggen met een begingewicht van ongeveer 20 kg geleverd van een ander bedrijf. Nu willen we duidelijk stellen dat er op het bedrijf plaatsen zijn voor 2.341 varkens ouder dan 10 weken dus dieren vanaf ongeveer 20 kg. De groei van varkens die net verhoekt zijn, valt een tijd terug waardoor de eerste kg's relatief trager worden aangewonnen dan de volgende kg's. De terugval in groei is te verklaren doordat het om een 'open varkensbedrijf' gaat en de biggen van één of meerdere andere inrichtingen afkomstig kunnen zijn.

Wanneer we rekening houden met het feit dat een big er 15 % à 20 % van zijn verblijftijd over doet om op te groeien van 20 naar 30 kg, kunnen we duidelijk stellen dat we geen 'X'-bedrijf zijn. Wanneer we rekening houden met 15% - 20% komt dit (er op) neer dat er gemiddeld tussen de 1.990 en 1.873 andere varkens van meer dan 30 kg aanwezig (zullen) zijn (...) op het bedrijf".

Op pagina 19 van het aanvraagdossier is het vak D6 niet aangekruist bij de lijst van bijgevoegde bewijsstukken. Ook de bij de aanvraag gevoegde "inhoudstabel" van bijgevoegde stukken, bevat geen spoor van een bijlage D6. Het niet-bijvoegen van de GPBV-bijlage D6 spoort overigens met het voorwerp van de vergunningsaanvraag zoals omschreven in bijlage C4; in die bijlage is enkel sprake van de rubrieken 9.4.1.c), 1° en 9.4.1.c), 2° (en dus niet van rubriek 9.4.1.d), 1° die met het symbool X in kolom 4 van de indelingslijst aangeduid wordt als GPBV-installatie).

Al deze overeenstemmende gegevens leiden tot de conclusie dat de aanvraag van de tussenkomen partij niet werd ingediend als betrekking hebbende op een varkenshouderij waarop de GPBV-voorschriften van toepassing zijn.

18. Desondanks blijkt dat de zaak in de loop van de vergunningsprocedure een andere wending heeft gekregen. Op het aanvraagformulier is later met een balpen in het vak D6 het woord "ja" aangekruist. Het blijft geheel onduidelijk wanneer en door wie dit is gebeurd. Ook duikt in het dossier plots een niet-gedagtekende bijlage D6 "Toelichting over de GPBV-inrichting" op. Voorts blijkt dat de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 8 november 2012 vergunning heeft verleend voor een varkenshouderij die valt onder rubriek 9.4.1.c), 2°, van de indelingslijst terwijl in de motivering van hetzelfde besluit wordt gesteld dat het gaat om een "GPBV bedrijf" dat "de BBT-toets moet doorstaan". Wanneer de deputatie, geconfronteerd met de bestuurlijke beroepsprocedure bij de bevoegde Vlaamse minister, het vergunningsdossier op 21 februari 2013 toestuurt aan de verwerende partij, maakt ze melding van een "erratum dat aan het dossier mag toegevoegd worden". Dat "erratum", ook daterend van 21 februari 2013, strekt er kennelijk toe rubriek 9.4.1.d), 1°, van de indelingslijst toe te voegen aan het beschikkend gedeelte van haar beslissing van 8 november 2012.

Deze kunstgrepen brengen de Raad van State evenwel niet af van de hiervoor gedane vaststellingen omtrent het werkelijke voorwerp van de initieel ingediende vergunningsaanvraag.

19. In zoverre de verwerende partij in haar laatste memorie poneert dat het feit dat de vergunningsaanvraag niet werd afgewezen wegens het ontbreken van bijlage D6 precies aantoont dat deze bijlage "ofwel bij de aanvraag werd gevoegd, ofwel kort nadien", dingt zij naar een blind vertrouwen in het bestuurlijk handelen dat wordt beschaamd door het sub 18 gegeven feitenrelaas.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 16 april 2013 waarbij de bestuurlijke beroepen ingediend tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 8 november 2012, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan Stijn Stillaert voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen aan de Weterbeekstraat 28 te Bierbeek, slechts gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.050 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig april tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys