

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.090 van 30 april 2015
in de zaak A. 206.962/VII-38.691.**

In zake : de NV ASPIRAVI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Goossens
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 President Kennedypark 37
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE REGULATOR VAN DE ELEKTRICITEITS-
EN GASMARKT (VREG)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo en Damien Verhoeven
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 november 2012, strekt tot de
nietigverklaring van :

"(1) de beslissing van de VREG van 11 september 2012 waarbij wordt beslist dat
de productie-installatie van de NV ASPIRAVI, gekend als 'BGS-0007 Pellenberg
Stort (1-2), Papenveld -, 3210 Lubbeek (181 kW en biogas - stortgas' niet langer in
aanmerking komt voor de toekenning van groenestroomcertificaten op grond van
art. 7.1.1.§1; 2^e lid van het decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen
betreffende het energiebeleid ('Energiedecreet') (...), en
(2) de beslissing van de VREG van 19 oktober 2012 waarbij een (nieuwe)
motivering wordt gegeven voor de stopzetting van de toekenning van
groenestroomcertificaten voor opwekking van elektriciteit door voormelde
productie-installatie (...)"

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 maart 2015.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Janssens, die loco advocaat Wim Goossens verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaat Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij heeft als activiteit het investeren, het realiseren en het exploiteren van projecten voor de productie van hernieuwbare en milieuvriendelijke energie. Zo is zij onder meer actief in de exploitatie van windturbines, biogas- en stortgasinstallaties, biomassacentrales, waterkrachtinstallaties en warmtekracht-installaties (WKK).

3.2. In 2003 neemt de verzoekende partij een productie-installatie over van de CVBA PBE. Die installatie wekt elektriciteit op uit de stortplaats van Interleuven, gelegen aan het Papenveld te Lubbeek.

Voor die stortgasinstallatie had de verwerende partij aan de CVBA PBE op 28 januari 2002 laten weten dat zij voldoet aan de voorwaarden voor het toekennen van groenestroomcertificaten en dat die ook vanaf 1 januari 2002 zouden worden toegekend.

Later, op 26 augustus 2003 neemt de verwerende partij een beslissing met betrekking tot de overdracht van de productie-installatie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen van de CVBA PBE aan de thans verzoekende partij.

Het enig artikel van die beslissing luidt :

"De groenestroomcertificaten, toegekend voor de elektriciteit, opgewekt door de productie-installatie bestaande uit een stortgasinstallatie op de stortplaats van Interleuven met een totaal vermogen van 950 kW, gelegen te Papenveld, 3210 Lubbeek (Pellenberg), worden vanaf 1 juli 2003 toegekend aan Aspiravi NV, Vaarnewijkstraat 18, 8530 Harelbeke".

3.3. Op 23 mei 2006 dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor de toekenning van groenestroomcertificaten voor de biogasvalorisatie bij EcoWerf te Pellenberg. In die brief stelt de verzoekende partij dat tot eind 2005 er 2 x 475 kWe stortgasmotoren operationeel waren. Doordat de

biogasproductie afnam, werd deze stopgezet en werd beslist ze te vervangen door de 181 kWe motor die momenteel (en nog tot eind juni 2006) opgesteld staat op de stortplaats Stevan te Lendeledede. De geplande installatie te Pellenberg is bijgevolg identiek aan de Stevan installatie die simultaan vervangen zal worden door een 332 kWe motor. De opstart van de 181 kWe-installatie te Pellenberg is gepland voor eind juni 2006.

3.4. Uit een brief van 23 juni 2006 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij aan de verwerende partij blijkt dat een positief advies wordt gegeven om in totaal 181 kWe in aanmerking te laten komen voor groenestroomcertificaten.

3.5. De VREG deelt even later, meer bepaald op 29 juni 2006, aan de verzoekende partij mee dat na vervollediging van het dossier "het aantal toe te kennen groenestroomcertificaten bepaald (zal) worden door de meter 'meting groene stroom' zoals aangeduid op het 'eendraadschema netkoppeling' in bijlage bij uw aanvraagdossier". In dezelfde brief wijst de verwerende partij erop dat er nog onduidelijkheid bestaat over het aantal uit te reiken groenestroomcertificaten dat als garantie van oorsprong kan worden gebruikt.

3.6. Nadat de verzoekende partij het dossier heeft vervolledigd, beslist de verwerende partij op 25 juli 2006 dat de aanvraag en de productie-installatie voldoen aan de van kracht zijnde wettelijke bepalingen tot toekenning van groenestroomcertificaten. De elektriciteit, die wordt opgewekt door de productie-installatie Pellenberg Stortgasvalorisatie, bestaande uit een stortgasinstallatie met een totaal vermogen van 181 kW, gelegen aan het Papenveld te Lubbeek, voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van groenestroomcertificaten bedoeld in de artikelen 5 en 6 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 maart 2004 inzake de bevordering van de elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen. De certificaten zullen worden toegekend vanaf 1 juli 2006. Tot slot staat in artikel 7 nog te lezen dat de beslissingen van 28 januari 2002 en 26 augustus 2003 opgeheven worden. In de

begeleidende brief wordt gemeld dat deze beslissing de eerdere beslissingen van de verwerende partij met betrekking tot de toekenning van groenestroomcertificaten aan de vorige installatie op deze site vervangt.

3.7. Met een brief van 11 september 2012 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij het volgende mee :

"Betreft:

Toepassing van de eindigheid van de steunperiode en de mogelijkheden tot verlenging conform artikel 7.1.1, §1 van het Energiedecreet

Geachte heer Rik Van de Walle

Met een decreet van 13 juli 2012 bracht het Vlaams Parlement een aantal wijzigingen aan in het Energiedecreet van 8 mei 2009. Deze wijzigingen werden van kracht op 30 juli 2012. U vindt een link naar de gecoördineerde versie van het gewijzigde Energiedecreet via <http://www.vreg.be/energiedecreet>. Zo werd onder meer in art. 7.1.1, §1 van het Energiedecreet de eindigheid van de steunperiode ingevoerd.

Voor de productie-installatie

BGS-0007 Pellenberg Stort (1-2)

Papenveld -, 3210 Lubbeek

181 kW en biogas - stortgas

werden voor het eerst groenestroomcertificaten toegekend voor de netto-groenestroomproductie in januari 2002 (...).

Aangezien de startdatum van bovengenoemde productie-installatie valt voor 1 januari 2013 en er reeds gedurende 10 jaar groenestroomcertificaten werden toegekend op datum van 30 juli 2012, stelt de VREG vast dat de bovengenoemde productie-installatie niet langer in aanmerking komt voor de toekenning van groenestroomcertificaten op grond van art 7.1.1, §1, 2^e lid.

De beslissing van de VREG met betrekking tot de toekenning van groenestroomcertificaten voor de hierboven vermelde productie-installatie wordt dan ook van rechtswege opgeheven en u krijgt geen groenestroomcertificaten meer voor de productie vanaf 1 augustus 2012, tenzij een verlenging van de steunperiode wordt goedgekeurd overeenkomstig art. 7.1.1, §1, 3^e of 4^e lid van het Energiedecreet. Er zijn twee mogelijkheden tot verlenging van de steunperiode, deze worden hieronder in meer detail besproken.

Verlenging op basis van vollasturen

De mogelijkheid tot verlenging zoals bepaald in art. 7.1.1, §1, 3^e lid van het Energiedecreet houdt in dat u een verlenging van de steunperiode kan aanvragen die nodig is om het aantal groenestroomcertificaten te ontvangen dat overeen komt met het vooropgesteld aantal vollasturen (kortweg h_{vollast}) voor de projectcategorie waartoe de bovengenoemde productie-installatie behoort (kortweg GSC_{vollast}). Hierbij dient voldaan te zijn aan onderstaande voorwaarden:

- De installatie werd geïnstalleerd en uitgebaat volgens de regels van de kunst;
- Het aantal al ontvangen groenestroomcertificaten (kortweg $GSC_{\text{uitgereikt}}$) ligt minstens 5% onder GSC_{vollast} : het aantal groenestroomcertificaten dat overeenkomt met het aantal vollasturen dat voor de betreffende projectcategorie en overeenstemmend met het initieel geïnstalleerde nominaal vermogen uit hernieuwbare energiebronnen werd gehanteerd.

Het aantal vollasturen dat voor uw productie-installatie van toepassing is, is terug te vinden in het eindrapport van de Vito-studie 'Onrendabele toppen van duurzame elektriciteitsopties in Vlaanderen'.

De vollasturen worden op maandbasis toegewezen aan het op dat moment geïnstalleerd nominaal vermogen uit hernieuwbare energiebronnen. Dus door het opgesteld vermogen uit hernieuwbare energiebronnen (kortweg P_{HEB}) te vermenigvuldigen met de vollasturen wordt GSC_{vollast} bekomen.

Indien de totale hoeveelheid $GSC_{\text{uitgereikt}}$ minder dan 95% bedraagt van GSC_{vollast} , dan wordt de steunperiode verlengd tot de resterende hoeveelheid certificaten (GSC_{rest}) zijn toegekend aan installaties die geïnstalleerd zijn en uitgebaat worden volgens de regels van de kunst:

$$GSC_{\text{rest}} = GSC_{\text{vollast}} - GSC_{\text{uitgereikt}}$$

In bijlage vindt u de berekeningen van de VREG met betrekking tot de resterende hoeveelheid groenestroomcertificaten. We merken op dat deze certificaten volgens het Energiedecreet niet in aanmerking komen voor minimumsteun.

Indien u een verlenging op basis van vollasturen wenst te bekomen, dient u deze zelf aan te vragen. Dit kan eenvoudig door een kopij van de bijlage 'Berekeningen van de VREG met betrekking tot een mogelijke verlenging op basis van vollasturen' bij dit schrijven eventueel te corrigeren, te ondertekenen en samen met een begeleidend schrijven waarin u duidelijk vermeldt dat u aanspraak wenst te maken op een verlenging van de steunperiode op basis van de vollasturen conform art. 7.1.1, §1, 3^e lid van het Energiedecreet over te maken aan het Vlaams Energieagentschap (VEA), Koning Albert-II-laan 20 bus 17, 1000 Brussel. Het Vlaams Energieagentschap zal vervolgens beoordelen of u voor een verlenging van de steunperiode in aanmerking komt en zal u schriftelijk op de hoogte brengen. De berekende resterende hoeveelheid groenestroomcertificaten in bijlage is dus geen garantie dat u voor deze verlenging in aanmerking komt. Materiële vergissingen kunnen nog worden rechtgezet en ook de installatie en uitbating volgens de regels van de kunst moeten worden beoordeeld.

Verlenging ingevolge nog niet afgeschreven investeringen

De mogelijkheid tot verlenging zoals bepaald in art. 7.1.1, §1, 4^e lid van het Energiedecreet houdt in dat u een verlenging van de steunperiode met 5 jaar kan aanvragen waarbij groenestroomcertificaten worden toegekend op basis van een bandingfactor die berekend is voor het deel van de oorspronkelijke investering of van eventuele extra investeringen in de installatie, dat op het moment van het verstrijken van de vorige steunperiode (de oorspronkelijke 10 jaar of na de verlenging op basis van vollasturen), nog niet is afgeschreven.

Hierbij dienen alle onderstaande voorwaarden vervuld te zijn:

- De extra investeringen zijn uitgevoerd voordat deze vorige steunperiode is verstreken.
- De waarde van de extra, nog niet volledig afgeschreven investeringen wordt enkel in rekening gebracht indien die minstens :
 - a) 20 % van de oorspronkelijke investering; en
 - b) 100.000 euro bedraagt; en
 - c) uitsluitend essentiële componenten betreft met het oog op groenestroomproductie.

Om de bandingfactor voor deze bijkomende steunperiode te bepalen, zal de Vlaamse Regering op korte termijn nadere uitvoeringsbepalingen vastleggen overeenkomstig artikel 7.1.4/1 van het Energiedecreet. Hiervoor is een wijziging van het Energiebesluit noodzakelijk die nog door de Vlaamse Regering moet worden goedgekeurd. Zonder deze uitvoeringsbepalingen is het niet mogelijk om deze bandingfactor te berekenen en kan er dus nog geen verlenging ingevolge niet afgeschreven investeringen worden toegekend.

Merk op dat u na het bekomen van een verlenging van de steunperiode ingevolge nog niet afgeschreven investeringen niet langer aanspraak kan maken op de mogelijkheid tot verlenging van de steunperiode op basis van vollasturen voor diezelfde installatie.

Wij hopen u met dit schrijven voldoende te hebben geïnformeerd over de toepassing op korte termijn van het gewijzigde Energiedecreet.

Overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan er tegen de beslissing van de VREG tot opheffing van haar eerdere beslissing met betrekking tot de toekenning van groenestroomcertificaten beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit beroep moet op straffe van onontvankelijkheid ingediend worden binnen zestig dagen na de betekening die u hierbij gedaan wordt. Het beroep wordt ingeleid door een gedagtekend verzoekschrift dat door u of door een advocaat ondertekend moet zijn. Het verzoekschrift moet bij aangetekende brief gestuurd worden aan de heer eerste voorzitter van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel".

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.8. Via een mailbericht van 13 september 2012 deelt de verzoekende partij aan de verwerende partij mee dat de vermelding in de beslissing van 11 september 2012 als zouden de eerste groenestroomcertificaten zijn toegekend in januari 2002 niet correct is. Volgens die mededeling werd de biogasmotor te Pellenberg "in het voorjaar 2006 opgebouwd en is sinds 1 juli 2006 in dienst. Dit is ook zo terug te vinden in de beslissing van de VREG BESL-2006-36. Wellicht is er verwarring met de 2 vroegere biogasmotoren te Pellenberg. De oude biogasmotoren (inclusief randapparatuur) met een totaal vermogen van 950 kW

werden echter volledig afgebroken in 2006 en werden vervangen door de huidige biogasmotor van 181 kW vermogen".

3.9. Op 19 oktober 2012 antwoordt de verwerende partij dat in de brief van de verzoekende partij van 23 mei 2006 gemeld werd dat de 181 kWe motor tot eind juni 2006 opgesteld stond op de stortplaats Stevan te Lendeledede en dat conform de bepalingen in de mededeling MEDE-2011-3 een nieuwe installatie niet samengesteld kan zijn uit tweedehandsonderdelen. De verwerende partij beschouwt de vervanging van de stortgasmotor derhalve als een wijziging van een bestaande installatie. Aan die installatie werd reeds gedurende 10 jaar groenestroomcertificaten toegekend, waardoor ze niet langer in aanmerking komt voor de toekenning van dergelijke certificaten. Er wordt in diezelfde brief nog opgemerkt dat de verzoekende partij steeds aanspraak kan maken op de verlenging van de steunperiode, zoals toegelicht in de brief van 11 september 2012.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

Exceptie

4. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partij zich beroept op een subjectief recht, dat er traditioneel sprake is van een subjectief recht in hoofde van een persoon indien de toepasselijke rechtsregels de overheid geen keuze laten en haar dwingen tot een bepaald gedrag, dat overeenkomstig de artikelen 144 en 145 van de Grondwet de justitiële rechter bevoegd is voor geschillen van gemeen recht over subjectieve rechten en dat de Raad van State a contrario dus niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tot nietigverklaring waarvan het werkelijke en rechtstreekse voorwerp een geschil over subjectieve rechten betreft, dat onderhavige zaak handelt over een betwisting over de toekenning van groenestroomcertificaten waarop de verzoekende partij meent recht te hebben, dat het huidige geschil dus gaat over het recht van de

verzoekende partij om gedurende tien jaar groenestroomcertificaten te verkrijgen voor een productie-installatie, dat dit recht decretaal is vastgelegd en dat de betwisting of de tegemoetkoming al dan niet is aangewend volgens de toekenningsvoorwaarden ervan een betwisting betreft omtrent een subjectief recht waarvan de Raad van State geen kennis mag nemen.

De verwerende partij verwijst naar artikel 7.1.1 van het decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid (hierna : Energiedecreet) dat de voorwaarden vaststelt die vervuld moeten zijn om in aanmerking te komen voor groenestroomcertificaten voor stortgasinstallaties die in gebruik zijn genomen vóór 1 januari 2013. Ook de berekeningswijze en het uiteindelijke bedrag ervan worden bepaald. Indien deze objectief bepaalde reglementaire voorwaarden vervuld zijn, ontstaat een precies bepaalde verplichting aan de verzoekende partij, in diens hoedanigheid van eigenaar van de productie-installatie. De vaststelling van het bestaan en de omvang van het recht op groenestroomcertificaten hangt dus niet af van de uitoefening van enige discretionaire beoordelingsbevoegdheid en haar bevoegdheid is te dezen volstrekt gebonden, wat leidt tot de conclusie dat de Raad van State zonder rechtsmacht is. Het feit dat in de bestreden beslissingen verwezen wordt naar een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State zou daaraan niets afdoen.

5. In haar memorie van wederantwoord dupliceert de verzoekende partij dat het feit dat er een omstandige mededeling "MEDE-2011-3" vanwege de verwerende partij bestaat waarin wordt aangegeven op welke wijze de toekenning concreet zal worden ingevuld en toegepast, noodzakelijkerwijze impliceert dat de regelgeving zelf niet afdoende gedetailleerd of duidelijk is en er aldus voor de verwerende partij zelf nog ruimte bestaat voor een eigen interpretatie en toepassing ervan, en dat het standpunt dat erop neerkomt dat de verwerende partij louter de bestaande gedetailleerde regels ter zake moet toepassen, zonder enige beoordelingsvrijheid, klemmt met de bestaansreden van dergelijke mededeling. De verzoekende partij benadrukt voorts dat de kern van het geschil de invulling van het begrip "nieuwe productie-installatie" betreft. Dat begrip werd in het

energiedecreet niet gedefinieerd. De Vlaamse regering liet evenzeer na daaraan verdere uitwerking te geven. De verwerende partij kan dan ook niet volhouden dat haar bevoegdheid volstrekt gebonden was. Zij dient bij de concrete invulling/toepassing en het nemen van individuele beslissingen wel de vigerende wetgeving en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur te respecteren, hetgeen zij niet heeft gedaan. Tot slot wijst de verzoekende partij erop dat de verwerende partij tot tweemaal toe van oordeel was dat beroep kon worden ingesteld bij de Raad van State.

6. In haar laatste memorie doet de verzoekende partij nog gelden dat het werkelijke en rechtstreekse voorwerp van voorliggend annulatieberoep niet bestaat uit het doen verklaren dat zij recht heeft op groenestroomcertificaten, dat het beroep daarentegen strekt tot het zien verdwijnen uit de rechtsorde van handelingen in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat te dezen een objectief geschil aan de Raad van State wordt voorgelegd, dat het enkele feit dat het aan de vernietiging van de bestreden beslissingen te geven gevolg een weerslag kan hebben op een subjectief recht niet ipso facto meebrengt dat het annulatieberoep geacht moet worden de erkenning van dit subjectief recht tot rechtstreeks en werkelijk voorwerp te hebben, dat de begrippen "nieuwe installatie" en "inwerkingstelling" door het Energiedecreet niet nader worden omschreven, dat de verwerende partij middels haar mededeling "MEDE-2011-3" zelf is overgegaan tot een concrete invulling van voormelde begrippen, dat die invulling evenwel onrechtmatig is, dat de verwerende partij in de bestreden beslissingen ten onrechte het standpunt inneemt dat een productie-installatie die ter vervanging van een vroegere productie-installatie wordt geplaatst, een nieuwe installatie moet zijn die nooit eerder in werking werd gesteld, dat de verwerende partij die met de tenuitvoerlegging van de betrokken bepalingen van het energiedecreet is belast, hiermee de toepassingsvoorwaarden van een rechtsregel apprecieert en dat de bestreden beslissingen dan ook niet louter declaratief zijn maar wel constitutief.

Beoordeling

7. Uit de artikelen 144 en 145 van de Grondwet volgt dat de geschillen over subjectieve rechten - altijd, wat de geschillen over burgerlijke rechten betreft, en in principe, wat de geschillen over politieke rechten betreft - tot de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken behoren. Onder voorbehoud van een toewijzing van bevoegdheid inzake politieke rechten, is de Raad van State dan ook niet bevoegd om kennis te nemen van beroepen tot nietigverklaring waarvan het werkelijke en rechtstreekse voorwerp een geschil over subjectieve rechten betreft.

Dat is het geval wanneer het annulatieberoep gericht is op de erkenning van een subjectief recht waaromtrent het bestuur geen discretionaire, maar slechts een gebonden bevoegdheid bezit.

Opdat er sprake zou zijn van een vordering op grond van een subjectief recht, en dus van de onbevoegdheid van de Raad van State, is vereist dat de verzoekende partij zich beroept op een welbepaalde juridische verplichting die een regel van objectief recht rechtstreeks aan een derde oplegt en bij de nakoming waarvan de verzoekende partij belang heeft. Om zich ten aanzien van de bestuurlijke overheid op een subjectief recht te kunnen beroepen is het, zoals gezegd, noodzakelijk dat de bevoegdheid van de overheid gebonden is.

De bevoegdheid van de Raad van State hangt aldus af van de vraag of wat bestreden wordt een beslissing is waarbij de overheid gebruik heeft gemaakt van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid, of integendeel een beslissing waarbij de overheid vaststelt dat de betrokkene voldoet aan de wettelijke en reglementaire voorwaarden waardoor hij zich kan beroepen op een welbepaald recht.

8. De bestreden beslissingen werden genomen op grond van artikel 7.1.1 van het Energiedecreet, zoals gewijzigd bij decreet van 13 juli 2012

houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de milieuvriendelijke energieproductie. Deze bepaling luidt als volgt :

"§ 1. Wat betreft installaties met startdatum voor 1 januari 2013 en gelegen in het Vlaamse Gewest, kent de VREG een groenestroomcertificaat toe aan de eigenaar van de productie-installatie of de natuurlijke persoon of rechtspersoon die daartoe door hem werd aangewezen, voor iedere 1000kWh elektriciteit die in de installatie wordt opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen.

Een productie-installatie met startdatum voor 1 januari 2013 krijgt enkel groenestroomcertificaten gedurende de periode van tien jaar. Indien de installatie in aanmerking komt voor de minimumsteun, vermeld in artikel 7.1.6, en die periode langer is dan tien jaar, krijgt de installatie groenestroomcertificaten gedurende de periode dat de installatie in aanmerking komt voor de minimumsteun. (...)"

Uit de aangehaalde bepaling volgt dat aan een productie-installatie met startdatum voor 1 januari 2013 in principe gedurende een periode van tien jaar groenestroomcertificaten worden toegekend. Ten aanzien van die in het decreet vastgestelde periode beschikt de verwerende partij over geen appreciatiemarge en is haar bevoegdheid volstrekt gebonden. Te dezen handelt de betwisting evenwel over de vraag wanneer de bedoelde periode van tien jaar een aanvang heeft genomen. Volgens de verwerende partij is deze aanvangsdatum gesitueerd in 2002, terwijl de verzoekende partij uitgaat van de indienstneming van de installatie vanaf 1 juli 2006. Blijkens de motivering van de tweede bestreden beslissing baseert de verwerende partij haar zienswijze op de mededeling "MEDE-2011-3" waarin gesteld wordt dat "een nieuwe installatie niet samengesteld (kan) zijn uit tweedehandsonderdelen". Bijgevolg beschouwt zij "de vervanging van uw stortgasmotor als een wijziging van de bestaande installatie". Aldus blijkt dat de bestreden beslissingen niet genomen zijn op grond van de loutere toepassing van reglementair vastgestelde voorwaarden maar op grond van een eigen beoordeling of invulling door de verwerende partij van het begrip "nieuwe installatie", die via een "mededeling" aan de betrokkenen ter kennis werd gebracht. De verwerende partij heeft derhalve bij het nemen van de bestreden beslissingen enige discretionaire bevoegdheid uitgeoefend, hetgeen volstaat opdat de Raad van State bevoegd is om kennis te nemen van voorliggende betwisting.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onbevoegdheid wordt verworpen.

V. Heropening van de debatten

9. Het verslag van het auditoraat is beperkt tot de problematiek van de bevoegdheid van de Raad van State. Het onderzoek van de zaak moet bijgevolg worden voortgezet.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig april tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys