

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.061 van 30 april 2015
in de zaak A. 210.622/VII-38.962.**

In zake : Wim BAILLEUL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Mario Van Essche
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Brusselsesteenweg 415
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
 INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Waterloosesteenweg 612
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de administrateur-generaal van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering van 19 augustus 2013 waarbij de aanvraag van Wim Bailleul van 1 juli 2013 tot indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 maart 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mario Van Essche, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is bij de verwerende partij tewerkgesteld als geneesheer-inspecteur-directeur.

3.2. Op 1 juli 2013 dient hij een aanvraag in voor indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar, en dit voor de maximale duur van één jaar.

3.3. Op 15 juli 2013 geeft de onmiddellijk hiërarchische meerdere van verzoeker negatief advies wat de gepastheid van de indiensthouding voor de instelling betreft.

3.4. Op 19 augustus 2013 neemt de administrateur-generaal zijn beslissing, die als volgt luidt :

"Het Directiecomité van het RIZIV besliste om het al of niet in dienst houden van personeelsleden na 65 jaar (voor diegenen die dit wensen en hiertoe een aanvraag indienen) te laten afhangen van de opportuniteit om de betrokkene al of niet te vervangen in de betrekking die hij/zij bekleedt. De actuele budgettaire situatie laat niet langer toe om alle vertrekkende personeelsleden te vervangen. Binnen het geheel zal dus een keuze moeten gemaakt worden en een prioriteit bepaald voor de vervangingen die zullen worden gerealiseerd. Dit doet niets af aan de bijdrage die het betrokken personeelslid aan het RIZIV heeft geleverd tijdens zijn/haar loopbaan in onze organisatie.

Voor elke post die vrijkomt door pensionering, wordt een opportuniteitsanalyse gemaakt. Indien vervanging op die post opportuun blijkt, zal de vacature worden uitgeschreven met het oog op de definitieve invulling ervan. Indien het personeelslid een aanvraag tot verlenging ingediend heeft, zal een verlenging toegestaan worden om de periode vanaf het pensioen tot de definitieve invulling te kunnen overbruggen. De verlenging zal voor een periode van 6 maanden of 1 jaar worden toegestaan, afhankelijk van de situatie. Indien een vervanging niet opportuun blijkt of niet prioritair is binnen het kader van de te besteden middelen, zal bekeken worden of er een vacature in hetzelfde niveau of een specifieke dringende en tijdelijke expertise-opdracht is binnen het RIZIV waarvoor het betrokken personeelslid in aanmerking komt. In beide gevallen zal bekeken worden of er een overeenstemming is tussen het profiel dat nodig is om de functie of de expertiseopdracht te kunnen invullen en het profiel van het personeelslid. Enkel indien dit positief wordt besloten, zal een positief gevolg gegeven worden aan de aanvraag tot verlenging.

Deze procedure werd toegepast voor uw vraag tot indiensthouding:

1. Opportuniteitsanalyse mbt. vervanging: negatief. De functie die u nu bekleedt zal niet meer bestaan in de nieuwe organisatiestructuur van de DGE. U zal dus niet vervangen worden in de functie die u nu bekleedt en niet kunnen blijven verder werken in deze functie nadat u de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt.

2. Mogelijkheden in de vacatures personeelsplan: negatief, er zijn momenteel geen functies van geneesheren vacant in uw functieniveau.

3. Mogelijkheden mbt. tijdelijke en dringende expertiseopdrachten: negatief: er zijn geen dringende en tijdelijke expertise-opdrachten beschikbaar.

Beslissing

Ten gevolge bovenstaande analyse, wordt uw aanvraag tot indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar niet toegestaan".

Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Met een aangetekende brief van 13 november 2013 vraagt verzoeker de administrateur-generaal zijn beslissing te herzien.

3.6. Op 13 december 2013 beantwoordt de administrateur-generaal de vraag van verzoeker als volgt :

"Ik verwijs naar uw brief van 13 november 2013 waarin u me vraagt om mijn beslissing mbt. uw indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar te herzien. Zoals intussen ook via intranet aan gans het personeel werd gecommuniceerd, heb ik met mijn Directiecomité een beleid uitgewerkt omtrent de condities voor het in dienst houden van medewerkers na de leeftijd van 65 jaar. Zoals u daarin kan zien, willen we dit enkel bij wijze van uitzondering doen. We hebben twee situaties geïdentificeerd die van toepassing kunnen zijn:

1. Een vervanging van de medewerker blijkt noodzakelijk, maar de ingezette procedure ter vervanging resulteert niet tijdig in een aanstelling. In dit geval kan de huidige functiehouder in een overbruggingsperiode in dienst gehouden worden. Er dient een duidelijke meerwaarde voor de organisatie te zijn en er worden duidelijke afspraken gemaakt met de betrokkene over de periode van indiensthouding.

2. Er is een organisatiebehoefte mbt. de specifieke expertise van de aanvrager. In het kader van deze behoefte kan het Directiecomité een tijdelijke expertiseopdracht toekennen aan een personeelslid dat in dienst wenst te blijven na de leeftijd van 65 jaar. Het gaat om kortlopende opdrachten die dringend en noodzakelijk zijn voor het RIZIV. Er zijn duidelijke vereisten qua profiel en op te leveren resultaten. De overeenstemming tussen het profiel van het personeelslid en de vereisten voor de opdracht, alsook de motivatie van de betrokkene zullen worden afgetoetst in een gesprek.

Ik blijf van mening dat geen van beide condities van toepassing is op uw situatie. Ik ben me bewust van het feit dat er nood is aan geneesheren in de organisatie, maar op dit moment zijn er geen duidelijke vacatures. De openstaande vacatures werden ingevuld en de nieuwe vacatures zijn nog niet duidelijk gedefinieerd omwille van reorganisaties in verschillende diensten. Ik wens te wachten op voldoende duidelijkheid over de profielen en het nodige aantal vooraleer over te gaan tot werving.

De expertise-opdrachten die kunnen toegekend worden, zullen in de toekomst mee opgenomen worden in het personeelsplan. Op dit moment zijn alle goedgekeurde opdrachten toegekend en zijn er nog geen nieuwe gepland. De gesprekken hieromtrent dienen nog te worden opgestart.

De situatie in Antwerpen waarnaar u verwijst, is zeer specifiek in die zin dat men daar geconfronteerd is met een onvoorzien vrijwillig vertrek van een geneesheer-inspecteur naar een andere dienst. Om dit vertrek op te vangen werd beslist een geneesheer-inspecteur van de provinciale dienst van Antwerpen die een aanvraag tot werken na 65 indiende, in dienst te houden in afwachting van de vervanging van betrokkene. Dit om de continuïteit van de dienst te verzekeren.

Ik wens dus mijn beslissing niet te herzien en blijf bij mijn niet-akkoord over uw aanvraag. Ik herhaal hierbij dat dit niet-akkoord op geen enkele wijze afbreuk doet aan mijn appreciatie tav. het werk dat u in uw professionele loopbaan bij het RIZIV heeft geleverd. Ik ben en blijf u hiervoor heel dankbaar. (...)"

IV. Ontvankelijkheid - ambtshalve

4. Aan verzoeker werd bij koninklijk besluit van 26 januari 2014 met ingang van 1 februari 2014 eervol ontslag verleend uit zijn ambt van adviseur geneesheer-inspecteur bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV. Hij werd ertoe gemachtigd zijn pensioenaanspraken te laten gelden in het raam van de wet van 28 april 1958 betreffende het pensioen van de personeelsleden van sommige instellingen van openbaar nut en van hun rechthebbenden.

In de laatste memorie voegt verzoeker nog toe dat het feit dat er een memorie werd ingediend na de datum van oppensioenstelling, waarbij hij aandringt op het indiensthouden na het bereiken van de leeftijd van 65 jaar, "inherent ook een betwisting van de opruststelling" inhoudt. Hiervoor is volgens verzoeker geen uitbreiding van het beroep noodzakelijk. Volgens hem is het niet zo dat de overheid, omdat zij haar beslissing tot weigering van de verlenging van de werkzaamheden na de leeftijd van 65 jaar herhaalt in een koninklijk besluit tot eervol ontslag, een nieuw standpunt heeft ingenomen.

Aangezien dit koninklijk besluit niet is aangevochten met een annulatieberoep en de beroepstermijn daartoe inmiddels is verstreken, is dit besluit definitief.

Verzoeker toont niet aan waarom het voorwerp van het beroep "inherent ook een betwisting van de opruststelling" zou inhouden. Het bestreden besluit en het koninklijk besluit waarbij verzoeker op pensioen wordt gesteld, zijn twee onderscheiden bestuurlijke akten, met een eigen finaliteit.

Los van de vraag of verzoeker nog over een actueel belang beschikt nu de duur van één jaar gedurende hetwelk hij langer wenst in dienst te worden gehouden verstreken is, toont hij niet aan dat hij nog enig voordeel kan halen uit een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing, aangezien hij bij het koninklijk besluit van 26 januari 2014 definitief op pensioen is gesteld.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig april tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys