

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.977 van 27 april 2015
in de zaak A. 214.350/IX-8546**

In zake : Philippe AWOUTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 november 2014, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen van 14 oktober 2014 waarbij de klacht van de heer Philippe Awouters, OCMW-secretaris, tegen de beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Kortrijk van 12 juli 2012 en 24 april 2014 om de heer Awouters negatief te evalueren en tegen de beslissing van 19 mei 2014 waarbij de Heer Awouters wordt ontslagen, ongegrond wordt verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2015 .

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jente Wouters en Jordi Serneels, die *loco* advocaten Gitte Laenen en Cies Gysen verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Samuel Mens, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kortrijk.

3.2. Op 12 juli 2012 kent de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW) van Kortrijk verzoeker een ongunstige evaluatie toe.

3.3. Op 24 april 2014 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn, na een bijzonder evaluatietraject, een ongunstige evaluatie toe te kennen.

3.4. Op 19 mei 2014 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn om verzoeker te ontslaan wegens beroepsongeschiktheid met ingang van 1 juni 2014.

3.5. Op 22 mei 2014 vraagt verzoeker aan de provinciegouverneur van de provincie West-Vlaanderen de beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Kortrijk van 12 juli 2012 en 24 april 2014 om verzoeker negatief te evalueren en de beslissing van 19 mei 2014 waarbij verzoeker wordt ontslagen, te schorsen.

3.6. Met een brief van 14 oktober 2014 antwoordt de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen dat er geen voldoende redenen aanwezig zijn die een optreden van zijn ambt zouden rechtvaardigen tegen de voornoemde beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Kortrijk.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Het blijkt niet dat de regelgeving voor verzoeker een bij de toezichthoudende overheid verplicht in te stellen beroep tegen de evaluatie- en ontslagbeslissing van verzoeker openstelt.

Met zijn beroep bij de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen appelleert verzoeker in wezen aan de uitoefening van het algemeen administratief toezicht door de toezichthoudende overheid.

De beslissing van de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen van 14 oktober 2014 waarin hij zich ervan onthoudt om in het kader van het facultatief administratief vernietigingstoezicht op te treden, is geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Die beslissing wijzigt namelijk de

rechtssituatie van verzoeker niet en kan bijgevolg niet met een annulatieberoep worden bestreden.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 april 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin