

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.915 van 20 april 2015
in de zaak A. 208.030/X-15.362.**

In zake : Luc AUGUSTYN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert
 kantoor houdend te 8310 Assebroek
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE LICHTERVELDE
2. de PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van Lichtervelde d.d. 25 juni 2012 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP ‘sectoraal RUP zonevrije bedrijven’ [...], alsook van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen d.d. 11 oktober 2012 waarbij ‘het gemeentelijk RUP sectoraal RUP zonevrije bedrijven, voor de gemeente Lichtervelde bestaande uit een plan bestaande toestand, en bestemmingsplan, stedenbouwkundige voorschriften en toelichtingsnota, wordt goedgekeurd’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De tweede verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De gemeente Lichtervelde neemt het initiatief om voor een aantal zonevreemde bedrijven op haar grondgebied een “sectoraal” ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken. Van de zes bedrijfssites die worden onderzocht, blijven er uiteindelijk nog drie over, waaronder het metaalconstructiebedrijf “All Sell”.

4. Op 30 januari 2012 stelt de gemeenteraad van Lichtervelde het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “sectoraal RUP zonevreemde bedrijven” (hierna: het sectoraal RUP) voorlopig vast. Deelplan 1 van het sectoraal RUP betreft het bedrijf “All Sell bvba”, waarvan het terrein paalt aan het woonperceel van verzoeker.

5. Tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerpplan worden twee bezwaarschriften ingediend.

6. Op 25 juni 2012 stelt de gemeenteraad van Lichtervelde het sectoraal RUP definitief vast. Dit is het eerste bestreden besluit.

7. Op 11 oktober 2012 keurt de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het sectoraal RUP goed. Dit is het tweede bestreden besluit, waarvan melding wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 december 2012.

IV. Onderzoek

8. In het verzoekschrift stelt verzoeker het volgende:

“Het belang van verzoekende partij beperkt zich [...] tot het deelplan 1 ‘All Sell bvba’.”

Het voorwerp van het beroep wordt geacht beperkt te zijn tot de vaststelling en de goedkeuring van het deelplan 1 “All Sell bvba”.

9. In het auditorsverslag is de vernietiging voorgesteld van de beide bestreden besluiten in zoverre ze betrekking hebben op het deelplan 1 “All Sell bvba”. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het verslag aan de verwerende partijen melding gemaakt van artikel 30, § 3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: de gecoördineerde wetten) en van artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

Artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten luidt:

“De afdeling bestuursrechtspraak kan, volgens een versnelde rechtspleging vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de akte of het reglement nietig verklaren, indien de tegenpartij of degene die een belang heeft bij de beslechting van het

geschil, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van 30 dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld [...].”

Artikel 14^{quinquies} van het algemeen procedurereglement schrijft voor:

“Het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bedoeld in artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten wordt ingediend bij een ter post aangetekende brief.

Indien geen enkel verzoek is ingediend binnen de termijn gesteld in artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten, deelt de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat aan de verwerende partij en aan de tussenkommende partij mee dat de kamer uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de bestreden akte, tenzij één van hen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

Indien geen enkele partij vraagt om te worden gehoord, kan de kamer de bestreden akte nietig verklaren.

Indien een partij vraagt om te worden gehoord, roept de voorzitter of de aangewezen staatsraad de partijen op om op korte termijn te verschijnen. De kamer doet onverwijld uitspraak over het beroep tot nietigverklaring, de partijen en het aangewezen lid van het auditoraat in zijn advies gehoord.”

10. Binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in vermeld artikel 30, § 3, is alleen door de tweede verwerende partij een verzoek tot voortzetting ingediend. De eerste verwerende partij liet zulks achterwege.

11. De tegenpartij of verwerende partij in het geschil dat een verzoeker met zijn beroep tot nietigverklaring van een akte aanhangig heeft gemaakt, is de overheid van wie de akte uitgaat of die voor het bestaan ervan verantwoordelijk geacht mag worden, en die bijgevolg het best geplaatst is om haar verdediging op te nemen.

Wordt de akte, in het kader van de betwisting van haar wettigheid, door meerdere verwerende partijen verdedigd dan mag worden aangenomen dat het redelijk is dat de rechtspleging wordt voortgezet op verzoek van één van die partijen.

Hier is echter, zoals in de zaak die aan de orde was in 's Raads arrest-De Pauw, nr. 227.068 van 8 april 2014, een ander geval aan de orde.

Verzoekers beroep tot nietigverklaring heeft niet één, maar twee besluiten tot voorwerp, die elk van een andere overheid uitgaan en die elk door een andere tegenpartij of verwerende partij verdedigd worden. De tegenpartij wat de vaststelling van het bestreden uitvoeringsplan betreft, is niet de tweede verwerende partij, maar alleen de eerste verwerende partij. Als ook de tweede verwerende partij betrokken is in de zaak die verzoeker aanspande, is dat omdat zij de auteur is van het tweede voorwerp van het beroep, de goedkeuring van het geviseerde uitvoeringsplan.

Wat derhalve het bestreden gemeenteraadsbesluit betreft, is slechts de eerste verwerende partij te aanzien als de in het artikel 30, § 3, bedoelde “tegenpartij” wier verzoek tot voortzetting kan voorkomen dat de betrokken akte wordt nietig verklaard.

12. Zoals werd geoordeeld in het voornoemde arrest-De Pauw is de Raad van State van oordeel dat de tweede verwerende partij met betrekking tot het beroep tegen het gemeenteraadsbesluit niet te beschouwen valt als iemand “die een belang heeft bij de beslechting van het geschil” in de zin van het geciteerde artikel 30, § 3. Dat met die woorden enkel een tussenkomende partij bedoeld kan zijn, blijkt uit het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 25 april 2007 ‘tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’. Bovendien heeft de tweede verwerende partij geen eigen belang erbij dat het deelplan 1 “All Sell bvba” gehandhaafd blijft. Zij is bij het geviseerde uitvoeringsplan alleen betrokken als toezichthoudende overheid die haar goedkeuring kan weigeren om te verhinderen dat de gemeente haar principiële autonomie ter zake in strijd met de wet of het algemeen belang gebruikt.

13. De conclusie is dat er ten aanzien van het gemeenteraadsbesluit toepassing gemaakt wordt van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten.

14. Aangezien het gemeenteraadsbesluit tot definitieve vaststelling van deelplan 1 vernietigd moet worden, verliest de goedkeuring ervan zijn

voorwerp. Er is reden om ook die goedkeuring omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen.

15. De kosten dienen in de concrete omstandigheden van de zaak exclusief ten laste van de eerste verwerende partij te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt :

- a) het besluit van 25 juni 2012 van de gemeenteraad van de gemeente Lichtervelde houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “sectoraal RUP zonevreemde bedrijven”, in zoverre dit het deelplan 1 “All Sell bvba” betreft, en**
- b) het besluit van 11 oktober 2012 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “sectoraal RUP zonevreemde bedrijven”, in zoverre dit het deelplan 1 “All Sell bvba” betreft.**

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het sub b gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig april 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust