**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 230.913 van 20 april 2015**
**in de zaak A. 211.155/X-15.642.**

In zake : 1. Ermelinda DE BOECK
2. Karsten BIESEMANS
3. Tinne WELLENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart De Becker
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Loofstraat 39
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE HAACHT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 24 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

a) het besluit van 30 september 2013 van de gemeenteraad van de gemeente Haacht, waarbij het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Vinkstraat definitief wordt vastgesteld;

b) het besluit van 29 april 2013 van de gemeenteraad van de gemeente Haacht, waarbij het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Vinkstraat voorlopig wordt vastgesteld.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart De Becker, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jordi Serneels, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Feiten*

3. Op 29 april 2013 stelt de gemeenteraad van de gemeente Haacht het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Vinkstraat voorlopig vast. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Verzoekers zijn eigenaars wier aan de Vinkstraat in Haacht gelegen percelen getroffen worden door het ontworpen rooilijn- en onteigeningsplan.

4. Van 27 mei 2013 tot 26 juni 2013 wordt een openbaar onderzoek gehouden. Er worden 38 bezwaarschriften ingediend, onder meer door verzoekers.

5. Op 30 september 2013 stelt de gemeenteraad van de gemeente Haacht het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Vinkstaat definitief vast. Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan melding wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 oktober 2013.

6. Op 24 februari 2014 trekt de gemeenteraad van de gemeente Haacht haar voornoemde besluit van 30 september 2013 in. In dit intrekkingsbesluit, waarvan melding wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, wordt onder meer het volgende overwogen:

> "Gelet op de 2 verzoekschriften tot nietigverklaring van hogervermelde besluiten van de gemeenteraad van 29 april en 30 september 2013, ingediend bij de Raad van State;
>
> Overwegende dat als middel in rechte in deze verzoekschriften onder meer wordt verwezen naar de schending van art. 9 van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van rooilijnen waarbij de termijn van 60 dagen tussen het einde van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling van het rooilijnplan door de gemeenteraad, werd overschreden en bijgevolg het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan vervalt;
>
> Overwegende dat het in de praktijk omwille van de zomermaanden juli en augustus materieel onmogelijk was om de termijn van 60 dagen te halen;
>
> Overwegende dat de Raad van State in arrest nr. 217.677 van 2 februari 2012 heeft geoordeeld dat een vervallen ontwerp van rooilijnplan uit de

rechtsorde verdwijnt zodat het ook niet meer definitief kan worden goedgekeurd door de gemeenteraad."

*IV. Voorwerp van het beroep*

7. In hun laatste memorie doen verzoekers afstand in zoverre het beroep betrekking heeft op de tweede bestreden beslissing.

In zoverre het beroep gericht is tegen de eerste bestreden beslissing is het zonder voorwerp geworden ten gevolge van het intrekkingsbesluit van 24 februari 2014 (randnr. 6).

Gelet op het feit dat de laatstgenoemde beslissing het eerste en hoofdzakelijke voorwerp van het beroep is, past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep in zoverre het gericht is tegen de eerste bestreden beslissing.**

**2. De Raad van State stelt de afstand vast in zoverre het beroep gericht is tegen de tweede bestreden beslissing.**

**3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig april 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | | |
|---|---|---|
| | Johan Lust, | kamervoorzitter, |
| | Pierre Lefranc, | staatsraad, |
| | Jan Clement, | staatsraad, |

bijgestaan door

| | | |
|---|---|---|
| | Greta Scheveneels, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Greta Scheveneels** | **Johan Lust** |