

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.839 van 15 april 2015
in de zaak A. 211.032/X-15.925.**

In zake : Najoua BEN SAAD
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christiaan Lesaffer
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Huidevettersstraat 22-24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE STEKENE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gitte Laenen
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene van 15 oktober 2013 tot uitsluiting van verzoekende partij van de openbare markten in die gemeente”. Tevens vraagt verzoekster dat ook “de beslissing van 31 juli 2006 [die er] onafscheidbaar mee verbonden is als motief voor de bestreden beslissing” vernietigd wordt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Mieke Van den Brande, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is marktkraamster. Met een brief van 15 oktober 2013 vanwege de gemeente Stekene wordt haar meegedeeld wat volgt:

“Vorbije zaterdag hebt u zich aangemeld op de wekelijkse zaterdagmarkt van Stekene.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 31 juli 2006 beslist u niet meer toe te laten op de wekelijkse zaterdagmarkt om redenen dat Najoua Ben Saad en Houichet Jalel zich ernstig misdroegen tegenover andere marktkramers en eveneens tegen de aanwezige marktleider, wat de openbare rust in het gedrang brengt.

U vindt als bijlage kopie van deze beslissing.

Wij willen u erop wijzen dat deze beslissing van kracht blijft voor Stekene.

Indien u zich nog aanbiedt op de markt, zal door de marktleider geen plaats worden toegekend en onmiddellijk politie worden gecontacteerd, die kopie van deze brief ontvangt.”

In bijlage is een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 juli 2006 gevoegd, die luidt:

“Het college,

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 26 februari 2002, politieverordening op de markten;

Gelet inzonderheid op artikel 12, reglement van inwendige orde voor de wekelijkse markt, onderdeel K – sancties;

Overwegende dat Najouu Ben Saad en Houichet Jalel, wonende te 2018 Antwerpen, Frankrijklei 42/44, marktkramer zonder vaste standplaats, zich ernstig misdroegen niet alleen tegenover andere marktkramers, maar eveneens tegen de aanwezige marktleider, en hierdoor de openbare rust op de markt in het gedrang brengt;

Gelet op de toelichting door de marktleidster;

Gelet op artikel 135, § 2, 3° van de Nieuwe gemeentewet bepalende de bevoegdheid van de gemeenten in verband met het handhaven van de openbare orde op plaatsen waar veel mensen samenkomen, zoals op de jaarmarkten en markten;

Gelet op de bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald artikel 123;

Na beraadslaging;

Gaat over tot de mondelinge stemming;

BESLUIT met eenparigheid van stemmen (4);

Enig artikel

Mevrouw Najouu Ben Saad, wonende te 2018 Antwerpen, Frankrijklei 42/44, wordt met ingang van 31 juli 2006 niet meer toegelaten als marktkramer op de wekelijkse markt;

wanneer zij zich eventueel aanbiedt, zal haar door de marktleider derhalve geen plaats meer worden toegekend.”

IV. Ontvankelijkheid

Excepties

4. Volgens de memorie van antwoord bevat de brief van 15 oktober 2013 geen uitvoerbare beslissing, maar alleen een verwijzing naar of herinnering aan een dergelijke beslissing. De brief is derhalve geen afzonderlijk aanvechtbare rechtshandeling.

Het beroep tegen de beslissing van 31 juli 2006, dan weer, is onontvankelijk *ratione temporis*, vermits de beroepstermijn ruimschoots overschreden is.

Beoordeling

5. De aangevochten beslissing van 15 oktober 2013 blijkt een brief te zijn waarin de verwerende partij aan verzoekster meedeelt dat het college van burgemeester en schepenen op 31 juli 2006 beslist heeft haar niet meer toe te laten op de wekelijkse zaterdagmarkt en dat deze beslissing van kracht blijft, zodat haar geen plaats zal worden toegekend als zij zich nog aanbiedt op de markt.

Bijgevolg is de brief ertoe beperkt te herinneren aan een eerdere beslissing. Anders dan verzoekster in de memorie van wederantwoord betoogt, is er geen sprake van “een afzonderlijke en op zich aanvaardbare rechtshandeling”. De brief voegt niets toe aan wat reeds in de rechtsorde besloten was en is dan ook niet te beschouwen als een administratieve rechtshandeling die door de Raad van State kan worden vernietigd.

6. De exceptie is gegrond in zoverre ze een zogenaamde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 oktober 2013 viseert.

7. Wat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 juli 2006 betreft, ligt geen afdoende bewijs voor dat ze eerder aan verzoekster is betekend dan als een bijlage bij de meer vermelde brief van 15 oktober 2013.

De bewering dat de beslissing haar indertijd per gewone post is toegezonden, volstaat niet als bewijs.

Het is een euvel dat de verwerende partij tevergeefs tracht te verhelpen door te verwijzen naar “mondelijke” contacten in verband met een

hoorzitting op 3 augustus 2006 en naar een aangetekend verzonden brief van 7 augustus 2006, met een bijlage. Het gaat om gegevens die stuk voor stuk betrekking hebben, niet op verzoekster, maar exclusief op de echtgenoot van verzoekster, zelf ook marktkramer, die blijkbaar insgelijks op 31 juli 2006 een verbod opliep om nog op de markt te Stekene te staan en die daaromtrent was uitgenodigd om op 3 augustus 2006 door het schepencollege te worden gehoord, maar niet verscheen.

8. De exceptie wordt verworpen wat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 juli 2006 aangaat.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

9. Verzoekster acht in een eerste middel het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden, de hoorplicht, de formelemotiveringsplicht en de materiële motiveringsplicht. Zij zet uiteen dat zij op geen enkel moment de mogelijkheid kreeg om haar standpunt kenbaar te maken met betrekking tot de haar onbekende feiten die haar in de bestreden beslissing ten laste worden gelegd. Dit houdt een manifeste schending van de hoorplicht in.

10. In de memorie van antwoord reageert de verwerende partij dat verzoekster wel degelijk is uitgenodigd om te worden gehoord, op 3 augustus 2006, maar dat zij niet is komen opdagen. Daarnaast kon zij overeenkomstig artikel 12 van het marktreglement eventuele klachten of vermeende onrechtvaardigheden hebben geuit bij de leden van de marktcommissie of schriftelijk hebben bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen. Verzoekster nam niet de moeite om haar mening te kennen te geven.

Beoordeling

11. De beslissing van 31 juli 2006 houdt in dat verzoekster geen vrije standplaats meer krijgt op de wekelijkse markt omdat zij zich ernstig misdragen heeft tegenover andere marktkramers en tegenover de marktleider, zodat zij de openbare rust op de markt in het gedrang brengt.

Een dergelijke beslissing moet in beginsel, krachtens een beginsel van behoorlijk bestuur, worden voorafgegaan door de mogelijkheid voor de betrokkene om nuttig voor haar standpunt op te komen.

12. De verwerende partij betwist dat niet, maar meent dat verzoekster die gelegenheid ook effectief heeft gekregen. Zij verwijst daartoe onder meer naar haar stuk 6.

Bedoeld stuk en de andere elementen waarop de verwerende partij alludeert, betreffen niet verzoekster, maar haar echtgenoot en een maatregel jegens hem.

Wat verzoekster zelf aangaat, wordt noch in de beslissing van 31 juli 2006, noch in een ander stuk dat de Raad van State is voorgelegd, op enigerlei wijze gerefereerd aan een verhoor dat zou hebben plaatsgehad of ten minste gepland zijn geworden.

13. Het verweer dat verzoekster niet de mogelijkheid te baat nam om overeenkomstig artikel 12, K, van de politieverordening op de markten “eventuele klachten of vermeende onrechtvaardigheden [te] uiten bij de leden van de marktcommissie of schriftelijk [over te maken] aan het College van Burgemeester en Schepenen”, is irrelevant.

Eensdeels stelt het voorschrift het college van burgemeester en schepenen er niet van vrij de hoorplicht na te leven wanneer het zich voorneemt een beslissing te nemen als de voorliggende. Anderdeels voorziet het voorschrift

niet in een georganiseerd beroep dat verplicht is uit te oefenen vooraleer verzoekster zich ontvankelijk bij de Raad van State zou kunnen beklagen over het verzuim van dat college van burgemeester en schepenen om haar te horen alvorens haar wegens slecht gedrag van de wekelijkse markt te weren.

14. Het middel is in de besproken mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene van 31 juli 2006 om Najoua Ben Saad niet meer toe te laten als marktkraamster op de wekelijkse markt en haar geen plaats meer toe te wijzen.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien april 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust