

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.838 van 15 april 2015
in de zaak A. 211.027/X-15.920.**

In zake : Abdelhamid BUSIF
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marie-Claire Frère
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Terkamerenlaan 62
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK, vertegenwoordigd door :
- het college van burgemeester en schepenen
- de burgemeester

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Dilbeek van 27 september 2013 om Abdelhamid Busif het verbod op te leggen tot het houden of onder zijn hoede hebben van honden en andere viervoetige dieren op het grondgebied van de gemeente Dilbeek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 23 december 2013 wordt aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging verleend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Evelien Barbieux, die *loco* advocaat Marie-Claire Frère verschijnt voor de verzoekende partij, en jurist Sen Verdievel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De burgemeester van de gemeente Dilbeek beslist op 27 september 2013, op basis van de artikelen 133 en 135 van de nieuwe gemeentewet, om verzoeker het verbod op te leggen tot het houden of onder zijn hoede hebben van honden en andere viervoetige dieren op het grondgebied van Dilbeek. Gemotiveerd wordt:

“Naar aanleiding van het veelvuldig ontsnappen van dieren van eigenaar Abdelhamid Busif vanop de weide Bekkerzeelstraat 1700 Dilbeek, werd bij besluit van de burgemeester nummer 2013/15 van 30/05/2013 beslist dat:

1. Abdelhamid Busif wordt verzocht een omheining te plaatsen - weide gelegen Bekkerzeelstraat, 1702 Dilbeek, conform artikel 17

van het algemeen politiereglement, om het ontsnappen van honden te voorkomen.

2. Er wordt aan de politie opdracht gegeven de procedure te starten, op basis van artikel 135 §2 6° van de nieuwe gemeentewet en rekening houdende met artikel 2.3.16 en/of artikel 2.3.17 van het algemeen politiereglement, tot inbeslagname van de honden van Abdelhamid Busif, indien deze opnieuw ontsnappen; en ze te plaatsen in een dierenasiel op kosten van de eigenaar.

Spijts voormeld besluit wordt bij proces-verbaal BR.92.LC.003836/2013 van 9/07/2013 een nieuwe ontsnapping van de honden van Abdelhamid Busif vastgesteld, waarbij meerdere dieren van andere eigenaars werden gedood of verwond. Gelet op de ernst van deze feiten heeft de burgemeester, op advies van dierenarts Niel Steleman, beslist bij besluit nummer 2013/24 van 9/07/2013 over te gaan tot het euthanaseren van deze honden.

Door de sanctionerend ambtenaar wordt de burgemeester tevens in kennis gesteld van het navolgend proces-verbaal met nummer G-12-112/AWF/AnS van 24/09/2012, opgesteld door inspecteur dierenarts An Schurgers van de FOD Volksgezondheid Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu -Dienst Dierenwelzijn en CITES, waarbij aan Abdelhamid Busif volgende maatregelen worden opgelegd, om ontsnappingspogingen van zijn dieren in de toekomst te vermijden:

- ofwel de hoogte van de poort te verhogen met draad tot minstens 2m;
- ofwel een sch[r]ikdraad voorzien op batterijen rondom het gehele terrein.

De burgemeester neemt kennis van het navolgend proces-verbaal 004607/13 van 14/08/2013, opgesteld door hoofdinspecteur Pauwels Dimitri houdende nazicht van de afsluiting/omheining van de weide van Abdelhamid Busif, gelegen Bekkerzeelstraat 1700 Dilbeek, waarbij volgende feiten werden vastgesteld en gestaafd via een fotoreportage:

- de afsluiting is vooraan 152cm hoog, achteraan is deze 155cm hoog (met prikkeldraad 186cm).
- de buitenhokken vooraan zijn open maar kunnen gesloten worden, de bovenkant is gesloten. De buitenhokken aan de zijkant zijn bovenaan niet gesloten.

Rekening houdende dat de aanpassing van de afsluiting/omheining Bekkerzeelstraat 1700 Dilbeek niet voldoet aan de verplichtingen, zoals bepaald bij besluit van de burgemeester met nummer 2013/15 van 30/05/2013, noch aan de opgelegde maatregelen zoals bepaald op 12/09/2012 door Inspecteur dierenarts An Schurgers van de FOD Volksgezondheid Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu -Dienst Dierenwelzijn en CITES, is het opleggen van een drastische en noodzakelijke maatregel aan Abdelhamid Busif onafwendbaar, teneinde de openbare veiligheid en rust te herstellen.”

IV. Onderzoek van de middelen

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker voert in het verzoekschrift in een eerste middel aan dat de bestreden beslissing strijdig is met “de formele motiveringsplicht, overeenkomstig de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991”. In essentie wordt toegelicht dat de verwerende partij naliet te motiveren waarom verzoeker geen andere viervoetige dieren dan honden mag hebben.

In een tweede middel wordt in het verzoekschrift het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel geschonden genoemd.

Het zorgvuldigheidsbeginsel heet miskend te zijn omdat uit de bestreden beslissing, noch uit de stukken kan worden afgeleid “dat er een probleem zou zijn geweest met de andere dieren [dan honden], die zich tot voor kort bevonden op de weide van verzoeker”.

Met betrekking tot het redelijkheidsbeginsel wijst verzoeker erop dat de burgemeester geen rekening ermee gehouden heeft dat er reeds op 9 juli 2013 een besluit tot inbeslagname en euthanaseren van honden is genomen, dat de ontsnapping van zijn honden voornamelijk aan inbraken in de weide en vandalisme aan de omheining te wijten waren en dat verzoeker steeds de schade heeft vergoed. “Wederom”, aldus verzoeker, moet benadrukt worden dat nergens uit de stukken waarop de bestreden beslissing berust, blijkt waarom hij geen viervoetige dieren op zijn weide zou mogen houden. De bestreden beslissing is bijgevolg manifest onredelijk en disproportioneel.

5. In de memorie van wederantwoord en de laatste memorie voegt verzoeker toe dat geen rekening ermee gehouden is dat hij al voorafgaand aan de bestreden beslissing niet langer viervoetige dieren houdt op zijn weide.

6. De verwerende partij deelt ter terechtzitting formeel mee dat zij niet aandringt op de verwerping van het beroep in zoverre het een verbod inhoudt op het houden van andere viervoetige dieren dan honden.

Wat het verbod op het houden van honden betreft, reageert de verwerende partij in de memorie van antwoord dat de bestreden beslissing “het gevolg [is] van het niet opvolgen door verzoekende partij van de eerdere verzoeken, aanmaning en verplichting”. De burgemeester was genoodzaakt de beslissing te nemen om de openbare veiligheid en rust op afdoende wijze te garanderen. Verzoeker heeft nooit enig initiatief genomen om de herhaalde ontsnappingen van zijn dieren te voorkomen. Dat de ontsnappingen steeds het gevolg waren van inbraken of vandalisme, wordt op geen enkele wijze gestaafd. Het klopt ook niet dat hij de slachtoffers steeds heeft vergoed.

Beoordeling

7. De bestreden beslissing doet klaar en duidelijk kennen dat ze wordt opgelegd met het oog op de openbare veiligheid en rust, omdat de honden van verzoeker al herhaalde keren zijn ontsnapt, waarbij soms dieren van andere eigenaars werden verwond of gedood, en omdat verzoeker nalaat de afsluiting of omheining naar behoren aan te passen.

In zoverre die redengeving het verbod aan verzoeker om honden te houden of onder zijn hoede te hebben moet dragen, wordt ze door geen van zijn middelen in het gedrang gebracht.

Noch betwist hij de herhaalde ontsnappingen van zijn honden en de gevolgen daarvan. Noch wordt betwist dat de afsluiting onvoldoende hoog is en de buitenhekken in strijd met het algemeen politiereglement niet bovenaan zijn afgedekt. De bewering dat de ontsnappingen “voornamelijk” aan inbraken in de weide of vandalisme aan de omheining te wijten zouden zijn geweest en de bewering dat verzoeker steeds de schade vergoed heeft die de honden veroorzaakten, veranderen daar niets aan. Met het bestreden verbod beoogt de

burgemeester de toekomst te beveiligen. In dat licht is het evenmin van doorslaggevend belang dat verzoeker op zeker moment zou hebben verklaard dat hij geen viervoetige dieren meer op zijn weide houdt.

8. Waaronder de hondenperikelen er met het oog op die toekomstbeveiliging ook toe moeten leiden dat verzoeker geen andere viervoetige dieren dan honden mag houden, wordt in de bestreden beslissing niet gemotiveerd. In zoverre is verzoekers eerste middel gegrond.

Er is dan ook reden om de bestreden beslissing te vernietigen in de mate waarin zij het verbod behelst om andere viervoetige dieren dan honden te houden. Anders dan verzoeker in de laatste memorie betoogt, is naar het oordeel van de Raad van State het bestreden verbod niet een en ondeelbaar, maar kunnen de onderscheiden verboden tot het houden van, eensdeels, honden en, anderdeels, andere viervoetige dieren, van mekaar worden afgescheiden.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het verbod van de burgemeester van de gemeente Dilbeek van 27 september 2013, aan Abdelhamid Busif, tot het houden of onder zijn hoede hebben van honden en andere viervoetige dieren op het grondgebied van de gemeente Dilbeek, in zoverre dit verbod andere viervoetige dieren dan honden betreft.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien april 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust