

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.829 van 14 april 2015
in de zaak A. 214.140/IX-8528**

In zake: Seppe BOMANS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Tom Toremans en Frédéric Dupon
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Cockerillkaai 18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Managementondersteunende
Diensten van het ministerie van Onderwijs en Vorming
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 3 november 2014, strekt
vooreerst tot de nietigverklaring van:

“(i) [d]e uitdrukkelijke beslissing van 29 augustus 2014 van de examencommissie ingesteld in uitvoering van het Besluit van de Vlaamse regering houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen arts en tandarts van 2 februari 2001 [...] waarin [Seppe Bomans] niet geslaagd werd verklaard voor het toelatingsexamen arts dat werd ingericht op 26 augustus 2014.

(ii) [d]e stilzwijgende beslissing van 27 september 2014 van de examencommissie ingesteld in uitvoering van het Besluit van de Vlaamse regering houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen arts en tandarts van 2 februari 2001 [...] waarin [Seppe Bomans] niet geslaagd werd verklaard voor het toelatingsexamen arts dat werd ingericht op 26 augustus 2014.”

2. Met hetzelfde verzoekschrift vordert de verzoekende partij tevens de (gewone) schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen.

Voorts vordert zij “dat de Raad van State de examencommissie ertoe zou verplichten bij wijze van voorlopige maatregel om opnieuw samen te komen en [haar] andermaal te delibereren rekening houdend met de argumentatie en het middel uiteengezet in [het voorliggende] verzoekschrift”.

Ten slotte vordert zij “dat [zij] binnen de week een nieuwe beslissing mag ontvangen van de examencommissie en dit op straffe van een dwangsom van 2.000,00 Euro per begonnen dag dat [zij] geen nieuwe beslissing heeft mogen ontvangen”.

II. Verloop van de rechtspleging

3. Bij arrest nr. 229.103 van 7 november 2014 is de vordering verworpen die de verzoekende partij met een afzonderlijk verzoekschrift eveneens op 3 november 2014 heeft ingesteld tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van dezelfde bestreden beslissingen.

Dit arrest is op 14 november 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 14 januari 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de kennisgeving gedaan bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

4. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

5. Verzoeker heeft na de kennisgeving van arrest nr. 229.103 van 7 november 2014 waarbij zijn vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen werd verworpen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

6. Het vermoeden van afstand van geding is derhalve van toepassing.

Deze afstand betreft te dezen niet alleen het *sub* 1 bedoelde beroep tot nietigverklaring, maar ook alle *sub* 2 vermelde bijbehorende vorderingen die accessorium zijn van dat beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 april 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys