

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.828 van 14 april 2015
in de zaak A. 211.737/IX-8329**

In zake: Erik MONIQUET
woonplaats kiezend te 3401 Landen
Wezerenstraat 253

tegen:

1. de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Nulens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kolonel Dusartplein 34 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de CVBA - VLAAMS SELECTIECENTRUM VOOR
HET OVERHEIDSPERSONEEL (JOBPUNT VLAAN-
DEREN)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser en Aube Wirtgen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van Jobpunt Vlaanderen dat [Erik Moniquet] niet in aanmerking komt als kandidaat en derhalve niet wordt weerhouden in de selectieprocedure voor de functie van administrateur-generaal bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap, zoals meegedeeld middels mailbericht van 24 december 2013, en naderhand aanvullend gemotiveerd middels mailbericht van 27 januari 2014 en middels mailbericht van 19 februari 2014”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 24 december 2014.

Op 3 februari 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, advocaat Mieke Liesens, die *loco* advocaat Johan Nulens verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Kristof Caluwaert, die *loco* advocaten Barteld Schutyser en Aube Wirtgen verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Luidens artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

Verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Ter terechtzitting voert verzoeker aan dat een betwisting die is gerezen tussen hem en zijn raadsman verklaart waarom hij na het ongunstige auditoraatsverslag waarin de verwerping van zijn beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend.

5. Te dezen moet evenwel worden vastgesteld dat verzoeker in zijn procedurestukken woonplaats had gekozen op het adres van zijn raadsman. Met een op 23 december 2014 ter post aangetekend verzonden brief, die op 24 december 2014 in ontvangst werd genomen, heeft de griffie van de Raad van State het auditoraatsverslag naar verzoeker gezonden, overeenkomstig de toen geldende woonplaatskeuze, op het adres van zijn raadsman. In deze brief werd melding gemaakt van de termijn van dertig dagen waarbinnen een laatste memorie en, in voorkomend geval, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging

konden worden ingediend. Zoals zo-even vermeld, heeft verzoeker géén verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De gerezen betwisting tussen verzoeker en zijn raadsman mag niet in de weg staan aan de toepassing van de door de wet- en regelgever voorgeschreven rechtspleging voor de Raad van State in de voorliggende zaak en maakt geenszins een situatie van overmacht of onoverwinnelijke dwaling uit die het niet-indienen van een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging door verzoeker kan verantwoorden.

6. Het wettelijke vermoeden van afstand van geding moet dan ook worden toegepast.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 april 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys