

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.796 van 7 april 2015
in de zaak A. 203.419/XII-6825**

In zake: de NV STRABAG BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
MG Building II
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Van Hyfte en Gauthier Eryyn
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 77
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV GILLION CONSTRUCT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christian Lepaffe en Philip Brack
kantoor houdend te 1180 Brussel
Floridalaan 26
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 maart 2012, strekt tot de
nietigverklaring van:

“(i) de beslissing van 7 december 2011 van Vice-Eerste Minister
L. Onkelinx, waarbij werd beslist om na het voeren van een openbare
aanbesteding de overheidsopdracht voor aanneming van werken ‘4.4.21.2 -
Renovatie van de sociale woningen gelegen Sint-Lazarushof te Sint-Jans-

Molenbeek' te gunnen aan de nv Gillion Construct voor een bedrag van 12.449.865,91 EUR (btw incl.)
(ii) de daarmee samenhangende impliciete beslissing om de betreffende opdracht niet te gunnen aan de nv Strabag Belgium”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een memorie van toelichting ingediend.

De nv Gillion Construct heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 18 april 2012.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 maart 2015.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thibaut Morel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft, via de FOD Mobiliteit en Vervoer, Directie Vervoerinfrastructuur die instaat voor het samenwerkingsakkoord Beliris, een openbare aanbesteding uit voor een aanneming van werken, in de aankondiging genaamd “Renovatie van de sociale woningen gelegen te Sint-Lazarushof te Sint-Jans-Molenbeek – Opdracht van werken – Openbare aanbesteding”.

3.2. In de gemotiveerde beslissing van 7 december 2011 beslist de verwerende partij de opdracht te gunnen aan de nv Gillion Construct als inschrijver met de meest voordelige regelmatige offerte.

Dit is de eerste bestreden beslissing die ook de tweede bestreden, impliciete, beslissing bevat.

3.3. De verzoekende partij vordert bij verzoekschrift ingesteld op 27 januari 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van deze beslissingen.

Bij arrest nr. 218.263 van 1 maart 2012 beveelt de Raad van State schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing en verwerpt de vordering voor het overige.

3.4. Op 13 maart 2012 dient de verzoekende partij voorliggend beroep in.

3.5. Op 25 mei 2012 neemt de verwerende partij een nieuwe gunningsbeslissing waarbij de offerte van de nv Gillion Construct, en twee andere offertes, onregelmatig worden verklaard, de offerte van de verzoekende partij regelmatig wordt verklaard en de opdracht wordt gegund aan de verzoekende partij als laagste regelmatige inschrijver.

3.6. Op 3 juli 2012 dient de nv Gillion Construct een verzoekschrift in tot nietigverklaring van deze nieuwe gunningsbeslissing van 25 mei 2012, zaak gekend onder het rolnummer A. 205.469/VI-19.627.

3.7. Bij arrest nr. 230.103 van 4 februari 2015 verwerpt de Raad van State dit beroep.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De gunningsbeslissing van 7 december 2011 werd met de beslissing van 25 mei 2012 ingetrokken.

Bij voormeld arrest nr. 230.103 van 4 februari 2015 wordt het beroep tegen de beslissing van 25 mei 2012 verworpen zodat moet worden aangenomen dat de gunningsbeslissing van 7 december 2011, en meteen ook de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht aan de verzoekende partij te gunnen, definitief uit de rechtsorde is verdwenen.

Besluit is dat het voorliggend beroep zonder voorwerp is maar dat het, gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak, passend is de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 april 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest