

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 230.766 van 2 april 2015  
in de zaak A. 212.831/XIV-35.708**

In zake :       XXX  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Michiel Cassiers  
                  kantoor houdend te 2600 Antwerpen  
                  Filip Williotstraat 30, bus 0102  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke  
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor  
Asiel en Migratie  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Carmenta Decordier  
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker  
Harlekijnstraat 9

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.               Het cassatieberoep, ingesteld op 18 juni 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 121.576 van 27 maart 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.671 van 14 juli 2014.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 februari 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Cassiers, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Brecht Heirman, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, neemt op 9 oktober 2013 een beslissing waarmee verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) ongegrond wordt verklaard.

Op 23 oktober 2013 stelt verzoeker tegen die beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 27 maart 2014 verklaart de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk bij gebrek aan het vereiste belang omdat verzoeker ter terechtzitting niet betwistte dat hij binnen de wettelijke termijn geen synthesesemorie heeft ingediend en hij verder geen overmacht in zijn hoofde aantoonde. Dit is het bestreden arrest.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *Enig middel*

##### *Standpunt van de partijen*

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van de artikelen 39/57-1, eerste en tweede lid, en 39/81, zesde, zevende en achtste lid, van de vreemdelingenwet en van de artikelen 3, § 1, eerste lid, en 4 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 ‘houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen’ (hierna: het koninklijk besluit van 21 december 2006).

Verzoeker voert aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen artikel 39/57-1, eerste en tweede lid, van de vreemdelingenwet en de artikelen 3, § 1, en 4 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 heeft geschonden door te oordelen dat het afgiftebewijs van een aangetekende zending en het bewijs van aanbidding van die brief aan de griffie niet het bewijs opleveren dat de synthesesemorie daadwerkelijk deel uitmaakte van die aangetekende zending. De datum van het postmerk heeft volgens artikel 4 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 bewijskracht, zowel voor de verzending als voor de ontvangst of de weigering. Uit het overzicht van de status van de aangetekende zending blijkt dat de op 4 december 2013 verstuurde aangetekende brief met de synthesesemorie op 6 december 2013 werd uitgereikt door de postdiensten.

Verzoeker had derhalve voldaan aan de wettelijke en reglementaire voorschriften voor de verzending van processtukken aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met de opmerking dat verzoeker op het afgiftebewijs van de aangetekende brief noch het rolnummer van de zaak noch de referte van verzoekers raadsman heeft vermeld, voegt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorwaarden toe die niet in de toepasselijke regelgeving zijn voorzien. Die regelgeving vereist volgens verzoeker niet dat ook de inhoud van een aangetekende zending nadien kan worden bewezen, en bovendien zou de vermelding van een rolnummer of een referte op het afgiftebewijs nog niet de inhoud van de zending bewijzen.

Verzoeker acht eveneens artikel 39/81 van de vreemdelingenwet geschonden doordat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ondanks de correct ingediende synthesesmemorie het ontbreken van het belang in hoofde van verzoeker heeft vastgesteld.

Ten slotte vraagt verzoeker dat de Raad van State bij wijze van onderzoeksmaatregel zou bevelen “dat de administratieve diensten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nagaan wat er gebeurd is met de aangetekende zending van de raadsman van verzoeker die hen op 6 december 2014 werd overhandigd door de postdiensten”.

5. Ter terechtzitting verklaart de verwerende partij zich “naar de wijsheid van de Raad van State” te gedragen.

### *Beoordeling*

6. Artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 bepaalt dat alle processtukken aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden toegezonden “bij ter post aangetekende brief”. Naar luid van artikel 4, § 3, van hetzelfde besluit heeft “de datum van het postmerk [...] bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst of de weigering”.

In het bestreden arrest wordt vastgesteld dat verzoeker ter terechtzitting “een door Bpost op 4 december 2013 afgestempeld afgiftebewijs van aangetekende zending en een middels de website van Bpost (E-tracker) geconsulteerd overzicht van de aangetekende zending met hetzelfde nummer, alsmede de status ervan, [vertoont] waaruit blijkt dat de aangetekende zending op 6 december 2013 werd uitgereikt”.

Het wordt niet betwist dat verzoekers raadsman op 4 december 2013 een aangetekende zending naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft gestuurd die er op 6 december 2013 werd ontvangen. Verder blijkt nergens uit dat die zending meerdere procedurestukken bevatte. De bewuste zending is ook niet in het rechtsplegingsdossier terug te vinden zodat de inhoud ervan niet kan worden nagegaan. Derhalve moet zonder bewijs van het tegendeel worden aangenomen dat het betreffende procedurestuk, te dezen een syntheseseminarie, deel uitmaakte van die zending. De opmerking in het bestreden arrest dat “op het bij de vraag tot horen gevoegd afgiftebewijs van een aangetekende zending geen melding werd gemaakt van het rolnummer van onderhavige zaak, noch van het door de advocaat van de verzoekende partij opgegeven referentienummer” is niet relevant vermits geen enkele bepaling dergelijke vermelding vereist en vermits in voorkomend geval uit die vermelding evenmin de inhoud van de zending zou blijken. Door verzoeker zonder belang te verklaren omdat uit de door hem overgelegde stukken niet zou blijken dat de syntheseseminarie effectief deel uitmaakte van de aangetekende zending van 4 december 2013, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen artikel 39/81 van de vreemdelingenwet en de artikelen 3, § 1, en 4, § 3, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 geschonden. Het enige middel is in die mate gegrond.

7. Die vaststelling volstaat voor de cassatie van het bestreden arrest, zodat niet nader dient te worden ingegaan op verzoekers vraag om bepaalde onderzoeksverrichtingen uit te voeren.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 121.576 van 27 maart 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**

**2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**

**3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**

**4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee april tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Daniël Moons,      | staatsraad,      |
| Carlo Adams,       | staatsraad,      |
| met bijstand van   |                  |
| Joris Casneuf,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Geert Debersaques**