

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.756 van 2 april 2015
in de zaak A. 214.634 /IX-8560**

In zake: Philippe DE WILDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Van der Straeten
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Justitieplein 5 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 januari 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 oktober 2014 waarbij Philippe De Wilde niet vast benoemd wordt in het bevorderingsambt van voltijds directeur in het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Meetjesland te Eeklo.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 maart 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martine Geyskens, die *loco* advocaat Katrien Van der Straeten verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is bij besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 oktober 2013 met ingang van 1 november 2013 voor de duur van één jaar, in afwachting van een vaste benoeming, tijdelijk aangesteld in het bevorderingsambt van voltijds directeur aan het Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs Meetjesland te Eeklo.

De deputatie beslist op 23 oktober 2014 onder verwijzing naar “een aantal feiten die recent aan het licht zijn gekomen die te maken hebben met het door Philippe De Wilde gevoerde beheer van de school en die nader onderzocht dienen te worden” om verzoeker niet vast te benoemen.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

5. Wat de voorwaarde van de spoedeisendheid betreft ontbreekt in het inleidend verzoekschrift elke uiteenzetting van de feiten die de spoedeisendheid verantwoorden. Wel betoogt verzoeker in een onderdeel “[a]angaande de ontvankelijkheid van het beroep” onder een rubriek “[e]rnstig en moeilijk te herstellen nadeel” kort dat hij zich momenteel in een vacuüm bevindt tussen een tijdelijke en een vaste benoeming, dat hij nog steeds actief is als directeur maar dat “de vrees [bestaat] om zijn job te verliezen met daaraan gekoppeld de angst om zonder loon te vallen”.

6. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ heeft de schorsingsvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel vervangen door deze van de spoedeisendheid. De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

7. De uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan derhalve slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit op voldoende wijze de feiten blijken die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden.

8. Het viel aan verzoeker toe om aan de hand van een uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van de zaak. Hoewel verzoeker in zijn uiteenzetting wijst op een moreel nadeel – de vrees om zonder job te vallen – toont hij niet aan dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen. Hij schrijft zelf dat hij nog steeds actief is als directeur en hij spreekt de verwerende partij niet tegen, waar zij stelt dat het gevolg van de bestreden beslissing enkel is dat hij tijdelijk aangesteld blijft en dat voor een ontslag in voorkomend geval een afzonderlijke beslissing moet worden genomen. Wat verzoeker vreest is thans louter hypothetisch.

Verzoeker lijkt ook eraan voorbijgegaan te zijn dat luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vordering tot schorsing kan worden ingesteld “op elk moment” en dus niet meer, zoals in de voorheen bestaande regelgeving, in een enig verzoekschrift samen met de nietigverklaring. Hoewel het indienen van zo een ‘enig verzoekschrift’ zeker nog is toegelaten, druist het in tegen de geest van de nieuwe wetgeving. Met deze nieuwe regeling heeft de wetgever immers precies de situaties willen verlaten waarbij “geen enkele bijzondere gebeurtenis vereist dat de Raad van State zich bij spoedeisendheid over de zaak die haar wordt voorgelegd uitsprekt” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 4). Bovendien mag een nieuwe vordering worden ingediend, indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen (artikel 17, § 2, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

9. Er is, kortom, niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 april 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren