

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 230.562 van 17 maart 2015  
in de zaak A. 213.973/X-16.040.**

In zake :       1. Jeanot VAN DEN DAELE  
                  2. Myriam VANUXEM  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaten Carlof De Wolf en Jo Blockeel  
                  kantoor houdend te 9680 Maarkedal  
                  Etikhovestraat 6  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Jan Roggen  
kantoor houdend te 3530 Houthalen  
Greenville-Centrum Zuid 1111  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1.               De vordering, ingesteld op 13 oktober 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:
  - a. het besluit van de Vlaamse regering van 4 juli 2014 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Missing Link N60 te Ronse”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 augustus 2014, en
  - b. het besluit van de dienst Mer van 10 juni 2013 “waarbij het plan-MER, dat ingediend werd voor het Agentschap Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen wordt goedgekeurd in functie van de verdere besluitvorming”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 februari 2015.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte De Wolf, die *loco* advocaten Carlos De Wolf en Jo Blockeel verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaten Jan Roggen en Lara Hendrix, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De verzoekende partijen zijn eigenaars en bewoners van een woning, gelegen aan de Rijksweg 118 te Nukerke (Maarkedal), kadastraal gekend als sectie C, nr. 0101/H. Overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde is het betrokken perceel gelegen in agrarisch gebied.

3.2. In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de N60 (Gent-Valenciennes) geselecteerd als een primaire weg categorie I. In Ronse functioneert de N60 echter nog niet als een primaire weg en is er sprake van een ontbrekende schakel of “missing link”.

3.3. Met het oog op de herinrichting van de N60 ter hoogte van Ronse als primaire weg categorie I en een optimalisatie van de verkeersstructuur te Ronse, wordt vanaf 2008 gestart met de procedure voor het opstellen van een plan-MER. Dit plan-MER fungeert ter voorbereiding van een mogelijk op te maken gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP), afhankelijk van het tracé-alternatief dat de voorkeur krijgt.

Op 10 juni 2013 keurt de dienst Mer het plan-MER goed. Dit is het tweede bestreden besluit.

3.4. Op 15 juli 2013 vindt de plenaire vergadering plaats over een eerste voorontwerp van het GRUP “Missing Link N60 te Ronse”.

3.5. Op 23 september 2013 volgt een tweede plenaire vergadering, over een tweede voorontwerp van het GRUP “Missing Link N60 te Ronse”.

3.6. Op 23 oktober 2013 brengt de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed zijn advies uit over het tweede voorontwerp van het GRUP.

3.7. Op 8 november 2013 beslist de Vlaamse regering het GRUP “Missing Link N60 te Ronse” voorlopig vast te stellen.

3.8. Het openbaar onderzoek betreffende het voorlopig vastgestelde GRUP vindt plaats van 11 februari 2014 tot en met 11 april 2014. Tijdens dit openbaar onderzoek worden 96 bezwaren, opmerkingen en adviezen ingediend. Ook de verzoekende partijen dienen een bezwaar in.

3.9. Op 26 juni 2014 verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies over het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het GRUP “Missing Link N60 te Ronse”.

3.10. Op 4 juli 2014 stelt de Vlaamse regering het GRUP “Missing Link N60 te Ronse” definitief vast.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van dit GRUP is het perceel met de woning van de verzoekende partijen gelegen in de zogenaamde “Tunnelzone” (artikel 1.1.3).

Dit is het eerste bestreden besluit. Het wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 augustus 2014.

#### *IV. Schorsingsvoorwaarden*

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

#### *V. Spoedeisendheid*

##### *De aangevoerde spoedeisendheid*

5.1. De verzoekende partijen betogen dat zij ingevolge de definitieve vaststelling van het GRUP “Missing Link N60 te Ronse” zullen worden onteigend, hetgeen onherroepelijke schadelijke gevolgen met zich mee zou brengen. Een annulatieberoep volstaat volgens hen niet om die dreigende gevolgen af te wenden. De aanbestedingsprocedure voor de realisatie van de omleidingsweg volgens het tracé van het bestreden GRUP werd immers reeds op

6 december 2013 gepubliceerd in het Europees Publicatieblad. Voorts werd ook reeds kennis gegeven van het project-MER. Op het ogenblik waarop de Raad van State zich over het annulatieberoep zal kunnen uitspreken, zullen de werken meer dan waarschijnlijk reeds aangevangen zijn, waardoor onomkeerbare ernstige schade zal worden berokkend aan beschermde diersoorten en habitats.

5.2. Indien de bestreden besluiten niet worden geschorst, zien de verzoekende partijen zich geconfronteerd met een onteigening die op korte termijn zal worden uitgevoerd. De verwerende partij hecht immers groot belang aan de snelle realisatie van het GRUP. De verzoekende partijen kregen tevens reeds meermaals mondeling de mededeling dat de onteigeningsbevoegdheden van het agentschap Wegen en Verkeer op zeer korte termijn zullen worden aangewend en dat de verwerende partij de uitkomst van een eventuele annulatieprocedure hiervoor niet zou afwachten.

5.3. Anticiperend op de argumentatie van de verwerende partij dat de loutere goedkeuring van het GRUP niet tot aanvang van de werken kan leiden en eerst de nodige onteigeningen moeten worden doorgevoerd en de vereiste vergunningen moeten zijn verkregen, verwijzen de verzoekende partijen naar rechtspraak van de Raad van State, waarbij geoordeeld wordt dat een GRUP de noodzakelijke rechtsgrond vormt voor de realisatie van een omleidingsweg “en het aangevoerde nadeel hierin derhalve zijn rechtstreekse oorzaak vindt”.

### *Beoordeling*

6.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

6.2. Te dezen volgt de spoedeisendheid volgens de verzoekende partijen in eerste instantie uit het feit dat de verwerende partij het bestreden

GRUP snel wenst uit te voeren – getuige daarvan de bekendmaking van de aanbesteding en de kennisgeving van het project-MER.

6.3. Terecht stelt de verwerende partij dat de bouwwerken slechts kunnen starten nadat de volledige selectieprocedure is afgerond én de vereiste stedenbouwkundige vergunning is bekomen. Het bestreden GRUP houdt op zichzelf geen machtiging in tot het uitvoeren van welbepaalde infrastructuurwerken.

De infrastructuurwerken kunnen weliswaar zeer ingrijpend zijn en hun rechtstreekse oorzaak vinden in het bestreden GRUP, doch dit betekent nog niet dat hun aanvang en uitvoering zo imminent zijn dat een uitspraak over het annulatieberoep niet voordien verwacht mag worden, temeer nu de verwerende partij de aanvang van de werken ten vroegste in het najaar van 2016 situeert. Bovendien staat het de verzoekende partijen vrij om desgevallend een schorsingvordering in te stellen wanneer de aangevoerde schadelijke werken zich daadwerkelijk dreigen te realiseren.

6.4. Een zelfde redenering geldt inzake de door de verzoekende partijen gevreesde onteigening: het bestreden GRUP houdt geen onteigeningsplan in en bij gebrek aan een dergelijk plan en onteigeningsmachtiging, kan ook op dat punt thans geen spoedeisendheid worden aangenomen.

6.5. De verzoekende partijen slagen er niet in om van de urgentie van de zaak te overtuigen.

7. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan tenminste één van de twee cumulatieve voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingvordering af te wijzen.

## **BESLISSING**

### **De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien maart 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc,   | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Silvan De Clercq, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Johan Lust**