RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 230.544 van 17 maart 2015
in de zaken A. 205.594/XIV-35.744 (I)
A. 205.872/XIV-35.745 (II)

In zake : I+II
Carlos DE WALSCHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

I+II
de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSG
gevestigd te 1050 Brussel
Kroonlaan 145/A

I. Voorwerp van de beroepen

1.1. Het beroep in de zaak *sub* I, ingesteld op 13 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van:

1) het besluit van de directeur-generaal van de algemene directie van de Ondersteuning en het Beheer van de federale politie van 28 maart 2012 waarbij verzoeker ter beschikking is gesteld van de directie van de infrastructuur en de uitrusting;

2) het besluit van de directeur van de directie van de Infrastructuur en de Uitrusting van 4 juni 2012 waarbij verzoeker gelast wordt met nieuwe opdrachten.

1.2. Het beroep in de zaak *sub* II, ingesteld op 2 augustus 2012, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit (bevel) van HCP […] dat verzoeker zijn bureel dient te verlaten om te verhuizen naar bureau C4046, besluit zonder datum aan verzoeker ter kennis gebracht op vrijdag 15 juni 2012".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn in beide zaken opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Peter Crispyn verschijnt voor verzoeker, en adviseur Jana Mouton, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord in beide zaken.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft in beide zaken een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is hoofdcommissaris van politie bij de federale politie.

3.2. Bij nota van 28 maart 2012 deelt de directeur-generaal van de algemene directie van de Ondersteuning en het Beheer (hierna: de directeur-generaal DGS) aan de directeur van de directie van de Infrastructuur en Uitrusting (hierna: de directeur DSM) mee dat verzoeker vanaf 1 maart 2010, ingevolge de inwerkingtreding van het ministerieel besluit van 26 februari 2010 'tot vaststelling van de personeelsformatie van de federale politie' ter beschikking werd gesteld van DSM-Directie.

Dit is de eerste bestreden beslissing in de zaak A. 205.594/XIV-35.744.

3.3. Met een nota van 4 juni 2012 wordt verzoeker door de directeur DSM belast met een aantal nieuwe opdrachten onder de leiding van het diensthoofd *ad interim* van de dienst Collectieve uitrusting.

Dit is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 205.594/XIV-35.744.

3.4. Met een nota van 15 juni 2012 wordt verzoeker verzocht naar een ander bureau te verhuizen.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 205.872/XIV-35.745.

IV. Samenvoeging

4. De feitelijke gegevens van de beide beroepen zijn zo nauw met mekaar verweven dat het, in het belang van een goede rechtsbedeling, gepast is om beide zaken samen te voegen en er in één arrest uitspraak over te doen.

V. Ambtshalve onderzoek van het belang van verzoeker bij beide beroepen

5. In de zaak A. 205.872/XIV-35.745 legt de verwerende partij een nota neer van 20 november 2012 waaruit blijkt dat verzoeker, “gelet op het akkoord van alle betrokken partijen”, met ingang van 1 november 2012 gedetacheerd is naar het CIC Brussel.

6. Het auditoraat besluit tot de niet-ontvankelijkheid van beide beroepen op grond van, samengevat, de overweging dat door de detachering van verzoeker naar het CIC Brussel, het nadeel dat verzoeker door de bestreden beslissingen onderging, opgehouden heeft te bestaan. Een nietigverklaring van de bestreden beslissingen zou hem geen voordeel meer opleveren.

7. Verzoeker kan zich in zijn laatste memories in deze conclusie vinden.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, het beroep in beide zaken niet ontvankelijk.

VI. De Kosten

8. Het teloorgaan van het belang volgt rechtstreeks uit een nieuwe beslissing van de verwerende partij en is niet aan verzoeker zelf te wijten. In een dergelijk geval kan verzoeker niet beschouwd worden als de partij die ten gronde

in het ongelijk werd gesteld. Het past daarom de kosten in beide zaken ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 205.594/XIV-35.744 en A. 205.872/XIV-35.745 worden samengevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beide beroepen.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beide beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien maart tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Geert Debersaques**