

Arrest nr. 230.533 van 17 maart 2015 is gewijzigd door arrest nr. 235.980 van 4 oktober 2016.

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.533 van 17 maart 2015
in de zaak A. 212.781/IX-8407**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Henderyckx en Sofie Logie
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juni 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de algemeen directeur van 10 april 2014 tot aanstelling van [J.M.] in de betrekking van diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie van de Hogeschool Gent en de impliciete weigering om [XXXX] in deze betrekking aan te stellen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.970 van 30 oktober 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 13 november 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 30 januari 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Anonimisering

6. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 maart 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 235.980 van 4 oktober 2016
in de zaak A. 212.781/IX-8407**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Henderyckx en Sofie Logie
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juni 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de algemeen directeur van 10 april 2014 tot aanstelling van [J.M.] in de betrekking van diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie van de Hogeschool Gent en de impliciete weigering om [XXXX] in deze betrekking aan te stellen”.

II. Verbeterend arrest

2. Bij arrest nr. 230.533 van 17 maart 2015 stelt de Raad van State de afstand van het geding vast.

Het dictum van dat arrest bevat een materiële vergissing in

die zin dat geen uitspraak wordt gedaan over de rechtsplegingsvergoeding die door de verwerende partij werd gevorderd. Die vergissing wordt rechtgezet zoals gesteld in het hiernavolgend dictum.

De verwerende partij vraagt in haar nota:

“De kosten inclusief rechtsplegingsvergoeding (actueel begroot conform artikel 67 van het Procedurereglement - 700 euro + 20%) ten laste van de verzoekende partij te leggen”.

Gelet op het bepaalde in artikel 67, § 2, derde lid, van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 is er evenwel aanleiding om de rechtsplegingsvergoeding te beperken tot het basisbedrag van 700 euro.

3. Het dictum van voormeld arrest, dient te worden aangevuld zoals hierna bepaald.

4. Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

BESLISSING

1. In arrest nr. 230.533 van 17 maart 2015 moet punt 2 van het dictum worden gelezen als volgt:

“De verzoekende partijen worden verwezen in de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij.”

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 oktober 2016,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren