**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 230.461 van 10 maart 2015**
**in de zaak A. 208.267/X-15.843.**

In zake : Claudie VAN ENDERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD LOMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 20 maart 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de secretaris van de stad Lommel van 28 januari 2013 om Claudie Van Endert bij dienstaanwijzing te werk te stellen bij de diensten van de vzw Toerisme Lommel, in de functie van beleidsmedewerker.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Feiten*

3. Verzoekster werd bij de stad Lommel benoemd als afdelingshoofd (Vrije Tijd en Welzijn).

Op 22 januari 2013 keurt de gemeenteraad een nieuw organogram goed. Blijkens de aanhef ervan zijn de krachtlijnen:

> "1. een nieuwe vorm van samenwerken tussen bestuur en administratie: oprichting van het Bestuurscollege, waarin de leden van het schepencollege samen zullen beraadslagen met de leidinggevende ambtenaren van de administratie

2. integratie van de verschillende onderdelen van de organisatie: stad, OCMW, politie, brandweer, toerisme, de beide AGB's zullen allen vertegenwoordigd zijn in het bestuurscollege; de integratie tussen stad en OCMW wordt extra gestimuleerd door de oprichting van het College van Secretarissen

3. in opvolging van het vormingstraject voor diensthoofden van de voorbije 2 jaar wordt er overgestapt van een verticale naar een horizontale structuur; de bestaande afdelingen en de bestaande functies van afdelingshoofd verdwijnen."

Het goedgekeurde organogram is ingevuld met leidinggevenden. Daar is de naam van verzoekster niet bij. Verzoekster stelt tegen "de beslissing tot ontzetting [...] uit haar functie van 'afdelingshoofd vrije tijd en welzijn'" het beroep gekend onder nr. A. 208.265/X-15.842 in.

Op 28 januari 2013 neemt de secretaris van de stad Lommel de bestreden beslissing om verzoekster bij dienstaanwijzing te werk te stellen bij de diensten van de vzw Toerisme Lommel, in de functie van beleidsmedewerker. Gemotiveerd wordt in de eerste plaats wat volgt:

"Gelet op de goedkeuring van de gemeenteraad van 22 januari 2013 tot wijziging van het organogram;

Gelet op de goedkeuring van de omschakeling van een verticale naar een horizontale structuur;

Gelet op het feit dat de bestaande afdelingen in de nieuwe structuur verdwijnen;

Gelet dat tengevolge daarvan ook de functies van afdelingshoofd verdwijnen;

Gelet dat de gemeenteraad in het nieuwe organogram ook de diensthoofden heeft aangewezen;

Gelet dat hierbij [G. P.] wed aangewezen als diensthoofd bevoegd voor communicatie, balie en bodes;

[...]

Gezien bijgevolg de taken van afdelingshoofd, diensthoofd communicatie en plaatsvervangend secretaris niet langer door mevrouw Van Endert kunnen worden ingevuld;

Gezien bijgevolg via dienstaanwijzing een nieuwe functie dient te worden aangeduid voor mevrouw Van Endert."

*IV. Onderzoek van het vijfde middel*

*Standpunt van de partijen*

4. Verzoekster voert in een vijfde middel de schending aan van onder andere de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’. Zij wijst er op dat iedere administratieve handeling moet worden gedragen door werkelijk bestaande en rechtens toelaatbare motieven die uit de beslissing zelf of uit het dossier van de zaak moeten blijken. Derhalve moet de bestreden beslissing gemotiveerd zijn door werkelijk bestaande en rechtens toelaatbare motieven die verklaren waarom de beslissing het nodig acht om haar een andere betrekking op te dringen en dan nog een betrekking bij een vreemde privaatrechtelijke rechtspersoon en in een hiërarchische positie onder een persoon werkzaam in een lagere graad. Evenwel is het dienstbelang te dezen ingegeven “door de wens betrokkene uit de diensten van de Stad Lommel te verwijderen”.

5. De verwerende partij antwoordt hierop in de memorie van antwoord in essentie:

> “De bestreden beslissing is een logisch gevolg van de reorganisatie. Voor alle afdelingshoofden, dus ook voor verzoekster, moest een andere betrekking worden gezocht. Dit was niet evident en resulteerde voor verzoekster in de bestreden beslissing. Er zijn dus [wel] degelijk in rechte en in feite aanvaardbare motieven voor de bestreden beslissing, met name de doorgevoerde reorganisatie.”

*Beoordeling*

6. De bestreden beslissing wordt gemotiveerd door, en bouwt voort op, het gemeenteraadsbesluit van 22 januari 2013 tot goedkeuring van een nieuw organogram.

Die beslissing is bij arrest nr. 230.457 van 10 maart 2015 vernietigd geworden.

Hieruit volgt noodzakelijk dat de bestreden beslissing zonder deugdelijke materiële motieven is.

Het middel is in die mate gegrond.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van de secretaris van de stad Lommel van 28 januari 2013 om Claudie Van Endert bij dienstaanwijzing te werk te stellen bij de diensten van de vzw Toerisme Lommel, in de functie van beleidsmedewerker.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Johan Lust, | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc, | staatsraad, |
| Stephan De Taeye, | staatsraad, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Silvan De Clercq, | griffier. |

**De griffier** **De voorzitter**

**Silvan De Clercq** **Johan Lust.**