

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.459 van 10 maart 2015
in de zaak A. 208.257/X-15.865.**

In zake : Wannes WILMS
woonplaats kiezend te 3920 Lommel
Sint-Thomasstraat 13

tegen :

de STAD LOMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 maart 2013, strekt tot de
nietigverklaring van :

“1° de beslissing van onbekende datum van de stadssecretaris houdende
stopzetting van de verdere samenwerking, verder ‘ontslagbeslissing’
genoemd [...];

2° de beslissing van onbekende datum, meegedeeld met brief
d.d. 20 november 2012 [...], waardoor verzoeker ‘tijdelijk en uitzonderlijk
een nieuw uurrooster geniet’, verder ‘eerste verlofbesluit’ genoemd;

3° de beslissing van onbekende datum, meegedeeld met brief
d.d. 29 januari 2013 [...], waardoor verzoeker ‘tijdelijk en uitzonderlijk een
nieuw uurrooster geniet’, verder ‘tweede verlofbesluit’ genoemd;

4° de beslissing van onbekende datum, meegedeeld met brief
d.d. 27 november 2013 [...], waardoor verzoeker ‘tijdelijk en uitzonderlijk
een nieuw uurrooster geniet’, verder ‘derde verlofbesluit’ genoemd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, en advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker werd bij de stad Lommel benoemd als afdelingshoofd Organisatie en Ontwikkeling.

In de aanloop naar een nieuwe organisatiestructuur, waarin de bestaande afdelingen en de bestaande functie van afdelingshoofd verdwijnen, heeft op 19 november 2012 een gesprek tussen de secretaris en verzoeker plaats “met betrekking tot de stopzetting van de samenwerking”.

Met een brief van daags nadien wordt namens het college van burgemeester en schepenen aan verzoeker de beslissing meegedeeld dat hij van 20 november 2012 tot en met 31 januari 2013 tijdelijk en uitzonderlijk een nieuw uurrooster geniet. Gedurende die periode zal hij niet onderworpen zijn aan het glijtijdreglement; de periode wordt beschouwd als dienstactiviteit; de regeling kan te allen tijde en in gezamenlijk overleg gewijzigd worden.

Bij brief van 29 januari 2013 namens het college van burgemeester en schepenen “wordt bevestigd dat deze regeling verlengd wordt van 1 februari 2013 tot en met 28 februari 2013”. Meegedeeld wordt eveneens dat een voorstel van loopbaanbegeleiding wordt voorbereid “met het oog op het vinden van een nieuwe betrekking”.

Met een schrijven van 27 februari 2013 wordt namens het college van burgemeester en schepenen in hoofdzaak gemeld:

“Aansluitend op eerdere brieven [...] wordt via dit schrijven de regeling verlengd waarbij u tijdelijk en uitzonderlijk een aangepast uurrooster geniet. Dit uurrooster werd u verleend ten einde u maximaal de mogelijkheid te bieden uit te kijken naar een andere betrekking en u hierbij volledig in orde te stellen.

Gezien uit het laatste overleg met u dd. 31 januari is gebleken dat u geen onmiddellijke nieuwe betrekking bij een andere werkgever in het vooruitzicht heeft en gelet op uw schrijven dd. 4 februari jl. waarin u uw beschikbaarheid voor het stadsbestuur voor de toekomst benadrukt, wordt de verlenging van het aangepaste uurrooster voorlopig beperkt tot en met vrijdag 15 maart. In tussentijd wordt een geschikte nieuwe regeling vanaf maandag 18 maart onderzocht [...].”

4. Intussen keurde de gemeenteraad, op 22 januari 2013, effectief een nieuw organogram goed. Het goedgekeurde organogram is ingevuld met leidinggevenden. De naam van verzoeker is er niet bij.

5. Uiteindelijk beslist de secretaris op 14 maart 2013 om verzoeker bij dienstaanwijzing te werk te stellen bij de diensten van de vzw Erfgoed Lommel, in de functie van medewerker Beleid en Vorming.

III. Onderzoek van het beroep

Standpunt van de partijen

6. Volgens de verwerende partij is het beroep onontvankelijk: de eerste bestreden beslissing bestaat niet en de tweede, derde en vierde bestreden beslissingen zijn loutere maatregelen van inwendige orde, minstens heeft verzoeker geen belang bij hun vernietiging.

7. Verzoeker betwist dat er geen ontslagbeslissing werd genomen. Wat de andere aangevochten beslissingen betreft, argumenteert hij dat ze zijn waardigheid en imago aantasten en de indruk wekken dat hij zijn functie van afdelingshoofd niet naar behoren heeft vervuld. Bovendien is in het rechtspositieregelingsbesluit niet in de mogelijkheid voorzien van een “onbetaald verlof met het oog op het vinden van ander werk” en gaat het dus om “een verlof waartoe het bestuur niet mag beslissen”.

Beoordeling

8. De bestreden beslissingen doen er weliswaar van blijken dat de verwerende partij verzoeker uit de gemeentedienst wil zien vertrekken, maar niet dat zij ook daadwerkelijk heeft beslist om hem te ontslaan.

Dat strookt met de beslissing van de secretaris van 14 maart 2013 waarin – in artikel 4 – uitdrukkelijk te lezen staat dat verzoeker “in dienst van de stad Lommel als juridische werkgever” “blijft” en dat de bepalingen van de rechtspositieregeling van de stad voort op hem van toepassing zijn, weze het dat hij bij dienstaanwijzing te werk wordt gesteld bij de vzw Erfgoed Lommel.

De eerste bestreden beslissing bestaat niet. In zoverre is het beroep onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.

9. De tweede bestreden beslissing neemt een voorschot op de nieuwe organisatiestructuur die door de gemeenteraad op 22 januari 2013 formeel is aangenomen. Daarin komen de functies van afdelingshoofd niet meer voor en blijkt er evenmin nog een plaats voor verzoeker als diensthoofd. De burgemeester zegt het tijdens de vergadering van het bijzonder onderhandelingscomité van 11 januari 2013 aldus:

“Aan drie afdelingshoofden is een voorstel gedaan om diensthoofd te worden. Met 1 afdelingshoofd wordt een nieuwe uitdaging gezocht buiten de organisatie. Door de nieuwe structuur zijn de functies van afdelingshoofden overbodig geworden.”

Ook de derde en vierde aangevochten beslissing zijn in datzelfde kader te situeren en moeten net als de tweede bestreden beslissing verzoeker in de gelegenheid stellen een nieuwe betrekking te zoeken en te vinden.

10. De gemeenteraadsbeslissing van 22 januari 2013 tot goedkeuring van het nieuwe organogram, met de aanwijzing van de leidinggevende diensthoofden – aan welk besluit dus de tweede, derde en vierde bestreden beslissing hun bestaansreden ontleen – is evenwel binnen het raam van het annulatieberoep dat verzoeker ertegen instelde in de zaak A. 208.258/X-15.845 vernietigd geworden bij arrest nr. 230.457 van 10 maart 2015.

Hieruit volgt dat er hoe dan ook reden is deze tweede, derde en vierde beslissing in de voorliggende zaak te vernietigen, al was het maar ten behoeve van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissingen van de stad Lommel van 20 november 2012, 29 januari 2013 en 27 februari 2013 om Wannes Wilms tijdelijk en uitzonderlijk een gewijzigd uurrooster te verlenen.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.