

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 230.452 van 10 maart 2015

in de zaak A. 214.967/XII-7832

In zake: de NV MARCEL NIJS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 februari 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Vlaams Gewest, Agentschap Wegen en Verkeer, dd. 4 december 2014, zoals gevoegd bij het schrijven dd. 20 januari 2015 (verzonden op 23 januari 2015) van het Vlaams Gewest, Agentschap Wegen en Verkeer, waarbij wordt beslist de opdracht voorwerp van het bestek nr. 1M3D8G/14/13 (X70/N719/20) ‘Wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen, Provincie Limburg Heusden-Zolder, N719 Koolmijnlaan – Helzoldlaan’, te gunnen aan de NV Kumpen voor een bedrag van 1.843.877,13 EUR (incl. BTW) en niet aan [de nv Marcel Nijs]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 maart 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mattias Verbruggen, die loco advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die loco advocaat Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 18 februari 2015 van het Vlaamse Gewest, Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg, is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

5.1. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, ter terechtzitting nader bepaald op een bedrag van 700 euro.

5.2. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij genoemde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing van 4 december 2014 als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 maart 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra