

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.437 van 9 maart 2015
in de zaak A. 214.315/IX-8545**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joos Roets, Elke Cloots en Stefan Sottiaux
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Grotehondstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:
1. de Hoge Raad voor de Justitie
2. de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Rudi GORIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Bruyninckx
kantoor houdend te 3000 Leuven
Franz Tielemanslaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 november 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van de Verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie van onbekende datum, houdende de beslissing om dhr. Rudi Goris voor te dragen als kandidaat voor de vacante plaats van vrederechter van het derde kanton Brussel,

alsook houdende de beslissing om verzoekster niet voor te dragen als kandidaat voor de vacante plaats van vrederechter van het derde kanton Brussel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 24 december 2014 heeft Rudi Goris gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 maart 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joos Roets, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Sven Boullart, die verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, advocaat Marc Maes, die *loco* advocaat Stefaan Verbouwe verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij, de tussenkomende partij en advocaat Johan Bruyninckx, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Belgisch Staatsblad van 15 april 2014 wordt de plaats van vrederechter van het derde kanton Brussel vacant verklaard. Verzoekster en de tussenkomende partij stellen zich kandidaat.

3.2. Op 6 oktober 2014 brengt de voorzitter van de verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie overeenkomstig artikel 259^{ter}, § 4, achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek aan verzoekster de lijst ter kennis met de aan de minister van Justitie voorgedragen kandidaat – de tussenkomende partij – en de niet-voorgedragen kandidaat – verzoekster – met betrekking tot de vacante plaats van vrederechter van het derde kanton Brussel.

3.3. Bij koninklijk besluit van 9 december 2014 wordt de tussenkomende partij benoemd tot vrederechter van het derde kanton Brussel.

3.4. Op 10 december 2014 wordt verzoekster door de verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie voorgedragen als kandidaat voor de vacante plaats van vrederechter van het kanton Sint-Gillis.

Bij koninklijk besluit van 16 februari 2015 wordt verzoekster benoemd tot vrederechter van het kanton Sint-Gillis.

IV. Tussenkoms

4. Rudi Goris blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet zijn verzoek worden ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5.1. De minister van Justitie vraagt om buiten de zaak te worden gesteld. Verwezen wordt naar arrest nr. 197.846 van 16 november 2009.

5.2. In bedoeld arrest overwoog de Raad van State wat volgt:

“De minister van Justitie heeft geen aandeel in de totstandkoming van de bestreden beslissing en hij is als orgaan van de Belgische Staat ook niet verantwoordelijk voor de beslissingen van de Hoge Raad voor de Justitie. De Hoge Raad voor de Justitie is een orgaan van de Belgische Staat dat met een eigen autonome opdracht belast is en dat als zodanig het best geplaatst is om de bestreden beslissing te verdedigen. De Hoge Raad zal, uit hoofde van de eigen autonome opdracht die hij van de wetgever gekregen heeft, ook verantwoordelijk zijn voor de correcte uitvoering van het arrest van de Raad van State, maar dit belet niet dat alleen de Belgische Staat de juridische verantwoordelijkheid draagt voor de handelingen van zijn orgaan. In die optiek wordt de Belgische Staat, optredend door de Hoge Raad voor de Justitie, als verwerende partij aangewezen.”

Het is thans niet anders.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij en door de tussenkomende partij opgeworpen ontvankelijkheids-excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VII. Schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel

wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VIII. Spoedeisendheid

8. Uit het feitenrelaas blijkt dat de tijd niet heeft stilgestaan sedert de bestreden voordracht. Zowel verzoekster als de tussenkomen de partij zijn momenteel benoemd tot vrederechter.

Aan de raadsman van verzoekster is om die reden op de terechtzitting gevraagd welk voordeel nog verwacht kan worden van een schorsing van de tenuitvoerlegging van de voorbereidende beslissing van de Hoge Raad voor de Justitie, en hoe dat voordeel bovendien de spoedeisendheid nog kan verantwoorden.

9. Liever dan haar volgehouden belangstelling te manifesteren door te argumenteren welk concreet voordeel nog van een schorsingsarrest verwacht wordt, heeft de raadsman geantwoord zich naar de wijsheid van de Raad van State te zullen gedragen. Indien de benoeming van verzoekster niet wordt aangevochten, zo liet hij nog verstaan, ligt een afstand van het geding in het verschiet.

10. Ook de Raad van State ziet spontaan niet wat de huidige zaak nog spoedeisend maakt. Hij acht het wijs de vordering om die reden af te wijzen.

IX. Anonimisering

11. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

- 1. Het verzoek van Rudi Goris tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.**
- 2. De minister van Justitie, als vertegenwoordiger van de Belgische Staat, wordt buiten de zaak gesteld.**
- 3. De Raad van State verwerpt de vordering.**
- 4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren