

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.433 van 9 maart 2015
in de zaak A. 213.065/IX-8431**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Landbouw
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 11 juli 2014, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de minister van Landbouw van 17 juni 2014 waarbij aan XXXX met ingang van 1 juli 2014 de tuchtsanctie van terugzetting naar de rang A15 wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit

van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Anthony Poppe, die tevens *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3. Met een aangetekend schrijven van 8 augustus 2014 hebben de raadslieden van de verwerende partij de Raad van State ervan in kennis gesteld dat de bestreden beslissing van 17 juni 2014 bij besluit van de minister van Landbouw van 6 augustus 2014 is ingetrokken.

4. Tegen die ministeriële beslissing van 6 augustus 2014 werd geen beroep tot nietigverklaring ingesteld binnen de daarvoor bepaalde beroepstermijn.

5. Aangezien de bestreden beslissing is ingetrokken, stelt de Raad van State vast dat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948. Het dient te worden verworpen.

De vordering tot schorsing dient, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot te ondergaan.

IV. Kosten

A. Rolrecht

6. Aangezien de teloorgang van het voorwerp te wijten is aan een handeling van de verwerende partij – meer bepaald de intrekking van de bestreden beslissing – past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

B. Rechtsplegingsvergoeding

7. Verzoekster vraagt om de verwerende partij met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1400 euro. Volgens haar moet de basisrechtsplegingsvergoeding immers worden verhoogd tot het maximumbedrag van 1400 euro omwille van de complexiteit van de zaak en de kennelijk onredelijke aard van de situatie.

8. Aangezien verzoekster als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd, is er te dezen grond om aan verzoekster een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, is er geen reden om over te gaan tot een verhoging van het

basisbedrag van 700 euro. Door de intrekking is de gevoerde procedure beperkt gebleven tot de redactie van het verzoekschrift.

V. Anonimisering

9. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoekster dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partij.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin