

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.417 van 5 maart 2015
in de zaak A. 214.398/XIV-36.114**

In zake: 1. Erkan BALCI
2. de BVBA DOMEAS TECHNICS
3. de BVBA BRIGHTCOM
4. de BVBA TREMENDOUS SALES & MARKETING
5. de BVBA GRANDCOM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christine Van Heuverswyn
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING
EN BEROEPSOPLEIDING (VDAB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Filip Lahaye en
Alexandre Peytchev
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 december 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd. 1 oktober 2014 van de raad van bestuur van de VDAB inzake het administratief beroep dd. 6 augustus 2014 tegen de beslissing van de VDAB dd. 10 juli 2014, waarbij laatstgenoemde beslissing door de raad van bestuur van de VDAB bevestigd werd en waarbij verzoekende partijen uitgesloten werden van het gebruik van IBO's voor een periode van 3 jaar ingaande op 10 juli 2014 en welke per aangetekend schrijven dd. 6 oktober 2014 (enkel) aan de heer Balci werd kennisgegeven”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2015.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Christine Van Heuverswyn verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Filip Lahaye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Eerste verzoeker is zaakvoerder van de vennootschappen die als tweede, derde, vierde en vijfde verzoekende partij optreden. Met die vennootschappen werden door de Vlaamse Dienst voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding (hierna: VDAB) geregeld overeenkomsten gesloten voor de individuele beroepsopleiding (hierna: IBO) van werkzoekenden, zoals bepaald in

artikel 90 en volgende, van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 ‘houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding’.

3.2. Op 19 maart 2013 wordt aan eerste verzoeker een document “dossierstudie Brightcom – Tremendous Sales & Marketing – Grandcom – Domeas Technics” bezorgd waarin wordt vastgesteld dat deze ondernemingen hun verplichtingen in verband met de individuele beroepsopleiding niet nakomen. Aan eerste verzoeker wordt eveneens gevraagd zijn standpunt uiterlijk op 2 april 2014 mee te delen. Die termijn wordt vervolgens op zijn verzoek verlengd tot 8 april 2014.

3.3. Op 9 april 2014 deelt de VDAB aan eerste verzoeker mee dat zij geen antwoord heeft ontvangen en dat zij de Sociaaleconomische Raad van de Regio (hierna: SERR) op de hoogte zal brengen van haar voornemen om de betrokken vennootschappen van IBO’s uit te sluiten. Er wordt hem eveneens meegedeeld dat hij aan de voorzitter van de SERR kan vragen om te worden gehoord.

3.4. Nadat het vast bureau van de SERR op 28 april 2014 reeds een eerste advies uitbracht, dienen de verzoekende partijen op 15 mei 2014 een verzoek in om te worden gehoord. Op 26 mei 2014 gaat een hoorzitting door. De verzoekende partijen dienen bovendien een schriftelijk verweer in.

3.5. Op 16 juni 2014 beslist het vast bureau van de SERR “om het advies om de werkgever te schorsen voor 3 jaar van het gebruik van IBO’s en dit voor alle juridische entiteiten waarvoor overtredingen zijn vastgesteld, te bevestigen”.

3.6. Op 10 juli 2014 beslist de gedelegeerd bestuurder van de VDAB om aan eerste verzoeker gedurende drie jaar geen individuele beroepsopleiding meer toe te kennen en dit voor alle juridische entiteiten waarbij hij betrokken is.

3.7. Op 6 augustus 2014 stellen de verzoekende partijen tegen deze beslissing beroep in bij de raad van bestuur van de VDAB.

3.8. Op 1 oktober 2014 beslist de raad van bestuur van de VDAB om eerste verzoeker en alle firma's waarvan hij zaakvoerder is uit te sluiten van IBO's voor een periode van drie jaar die ingaat op 10 juli 2014. Deze beslissing luidt als volgt:

“Gelet op:

- de diverse (schriftelijke) verklaringen van de IBO-cursisten in verband met de IBO's bij de desbetreffende bedrijven (Brightcom, Tremendous Sales & Marketing, Domeas Technics en Grandcom);

- de verschillende (tevergeefse) pogingen vanuit de VDAB om de problematiek bij de desbetreffende ondernemingen samen met de werkgever aan te pakken;

- het gebrek aan opleiding bij diverse IBO's in de desbetreffende ondernemingen;

- inbreuken op verschillende contractuele verplichtingen, zoals o. a. een gebrek aan opleiding en begeleiding (art. 2, a en art. 3 van de IBO-overeenkomst); laattijdige en foutieve registratie in DIMONA (artikel 12); na afloop van de IBO de cursist niet tewerkstellen in de onderneming waar de IBO werd gevolgd (artikel 2, e);

- het advies van de SERR dat werd gevraagd alvorens de beslissing tot uitsluiting werd genomen en waarbij de SERR op 28/04/2014 en 16/06/2014 een eenparig positief advies heeft uitgebracht om de werkgever uit te sluiten van IBO's;

- de aard van de feiten en de diverse herhaalde inbreuken op de IBO-overeenkomst;

beslist de raad van bestuur om de beslissingen van VDAB dd. 10/07/2014, die genomen werd conform art. 96 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding, te bevestigen en de heer Erkan Balci en meer bepaald de firma's Brightcom, Tremendous Sales & Marketing, Domeas Technics, Grandcom en de andere firma's waarvan de heer Balci eveneens zaakvoerder is, uit te sluiten van IBO's voor een periode van 3 jaar die ingaat op 10 juli 2014.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel

wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de verzoekende partijen

5. De verzoekende partijen zetten onder een titel “Moeilijk te herstellen ernstig nadeel” uiteen dat het in de sectoren waarin zij actief zijn, sanitair en callcentra, bijzonder moeilijk is om aan personeel te geraken. Het stelsel van initiële beroepsopleiding is dan ook van cruciaal belang voor hun werking, hetgeen ook blijkt uit de cijfers. De verzoekende partijen wijzen er op dat de IBO-cursisten die te werkgesteld worden en doorgroeien tot werknemers een aanzienlijk deel van hun personeelsbestand vormen en dat door de bestreden beslissing hun operationele werking in het gedrang komt en hun concurrentiepositie wordt verzwakt. Gelet op het grote personeelsverloop komt op korte termijn ook de werking en het voortbestaan van de vennootschappen in het gedrang. Volgens de verzoekende partijen toont de omvang van de IBO-overeenkomsten uit het verleden en het percentage dat deze vertegenwoordigen binnen het totale personeelsbestand aan dat deze vorm van tewerkstelling onontbeerlijk is voor hun werking. Daaraan abrupt en ten onrechte een einde stellen, zal ongetwijfeld leiden tot het faillissement van de vennootschappen en een latere nietigverklaring zal dit nadeel niet kunnen herstellen.

Beoordeling

6. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te

brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een - voortdurende - tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Voorts kan luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vordering tot schorsing worden gevorderd “op elk moment” en dus niet meer, zoals in de voorheen bestaande regelgeving, noodzakelijk in een enig verzoekschrift samen met de vernietiging. Met deze regeling heeft de wetgever precies de situaties willen verlaten waarbij “geen enkele bijzondere gebeurtenis vereist dat de Raad van State zich bij spoedeisendheid over de zaak die haar wordt voorgelegd uitspreekt” (memorie van toelichting, *Parl. St. Senaat*, 2012-13, nr. 5-2277/1, 4). De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl. St. Senaat*, 2012-13, nr. 5-2277/1, 13). Bovendien mag een nieuwe vordering worden ingediend, indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen (artikel 17, § 2, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Uit wat voorafgaat, volgt dat niet zal volstaan te stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

7. Het verzoekschrift bevat geen formele uiteenzetting van de spoedeisendheid, maar alleen een uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit de feiten die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden op voldoende duidelijke wijze blijken.

8. Uit de gegevens die de verzoekende partijen verstrekken, blijkt dat de meerderheid van hun werknemers niet via het IBO-stelsel zijn aangeworven en dat van de 142 IBO's er momenteel nog slechts 25 bij de betrokken ondernemingen in dienst zijn.

De verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat de moeilijkheden die ze zouden ondervinden om op de arbeidsmarkt personeel te vinden op korte termijn het voortbestaan van de ondernemingen in het gedrang brengen en kunnen leiden tot het faillissement van de vennootschappen. Zoals hiervoor is opgemerkt werden de meeste personeelsleden van de betrokken ondernemingen niet via het IBO-stelsel aangeworven. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de leefbaarheid en het voortbestaan van de betrokken ondernemingen van de mogelijkheid tot aanwerving via het IBO-stelsel afhankelijk is en bewijzen evenmin dat dit hypothetische nadeel niet zou kunnen worden hersteld door een gebeurlijke nietigverklaring van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen tonen dan ook geen spoedeisendheid aan.

9. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf maart tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Daniël Moons