

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.398 van 3 maart 2015
in de zaak A. 214.898/XII-7822**

In zake: de NV PAINTINGS & INDUSTRIAL COATINGS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Vanden Bossche
kantoor houdend te 8530 Harelbeke
Vredestraat 21
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 januari 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van
“- de beslissing van het Vlaams Gewest [...] agentschap Wegen en Verkeer, [...] dd. 18.12.2014, houdende de gunning van de overheidsopdracht voor aanneming van werken ‘N377 Jabbeke: Schilderen van de brug over het kanaal Gent-Oostende in Jabbeke (Stalhille)’ aan nv De Medts [...]
- alsmede van de impliciete weigeringsbeslissing waarbij de opdracht niet werd toegewezen aan PIC nv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 februari 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lotte Ottevaere, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Vlaams Gewest schrijft een open aanbesteding uit voor de aanneming van werken met als voorwerp het schilderen van de brug over het kanaal Gent-Oostende te Stalhille-Jabbeke. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 9 oktober 2014.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek nr. 1M3D8J/14/35.

Het voorwerp van de opdracht wordt in het bestek als volgt beschreven:

“ Doel van de aanneming

Deze aanneming heeft tot doel de bovenbouw in staal en de onderkant van de betonnen brugdekplaat van de Stalhillebrug te schilderen.

Beschrijving der werken

De aanneming omvat hoofdzakelijk:

- De installatie, instandhouding, verplaatsing en verwijdering van de signalisatie op en onder de Stalhillebrug voor het wegverkeer en het scheepvaartverkeer
- De installatie, instandhouding, verplaatsing en verwijdering van een beveiligingsconstructie onderaan de Stalhillebrug
- De bescherming tegen corrosie (beschermings-, straal- en schilderwerken) van het stalen gedeelte en de betonnen tussenelementen van de Stalhillebrug (onderkant tot aan leuningbalk)
- Het onderhoud van de werken gedurende de waarborgperiode.”

Bij de in het bestek opgenomen beschrijvende opmetingsstaat wordt vermeld:

“ C. Beschrijvende opmetingsstaat

Belangrijke nota:

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. Voor de posten 5 tem 11 bedraagt het te beschermen oppervlak van de staalconstructie ongeveer 8700 m². Deze oppervlakte wordt gegeven ten titel van inlichting. De aannemer baseert zijn globale prijzen voor die posten op basis van zijn eigen bevindingen en na zich ter plaatse van de bestaande toestand vergewist te hebben. Hij heeft geen recht op schadevergoeding of bijkomende vergoeding indien de werkelijke oppervlakte afwijkt van deze hoeveelheid.”

In de bij het bestek gevoegde samenvattende opmetingsstaat worden de volgende posten onder “1.2. Schilderwerken” als volgt omschreven:

Numm er bestekp ost	Code bestekpost	omschrijving	aard	eenhei d	Hoeveelheid/ bedrag	Eenhei dsprijs (EUR)
5	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,a) voorbereiding + stralen Sa 2 1/2 Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie	GP	EUR		
6	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,b) primerlaag 2 component epoxy-	GP	EUR		

		aluminium Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie				
7	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,c) stripe-coating (epoxy-ijzerglimmer) tussen primer en eerste tussenlaag Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie	GP	EUR		
8	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,d) eerste tussenlaag 2-component epoxy-ijzerglimmer Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie	GP	EUR		
9	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,e) stripe-coating (epoxy-ijzerglimmer) tussen eerste en tweede tussenlaag Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie	GP	EUR		
10	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,f) tweede tussenlaag 2-component epoxy-ijzerglimmer Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie	GP	EUR		
11	*	Bescherming tegen corrosie van de staalconstructie (categorie C5I-C5M) aan de onderzijde van de brug tot en met de leuningbalk, dmv. leveren en aanbrengen van het verfsysteem O*5.02PU, volgens 33-1.1.10,g) eindlaag 2-component alifatische polyurethaan Prijsherzieningsformule: staalconstructie, voorbereiden van de oppervlakken en de bescherming tegen corrosie				
12	3302.01120	Vorbereiden van te beschermen betonondergrond, gekleurd, kleur volgens opdrachtdocumenten Prijsherzieningsformule: Bijzonder toepassing van de algemene formule	VH	m²	2.800,00	

13	3302.02120	Aanbrengen beschermende coating op betonondergrond volgens 33-2.1, gekleurd, kleur volgens opdrachtdocumenten Prijsherzieningsformule: Bijzondere toepassing van de algemene formule	VH	m ²	2.800,00	
----	------------	--	----	----------------	----------	--

3.3. De openingszitting vindt plaats op 24 november 2014. Er worden vier offertes ingediend die zich, btw inbegrepen, als volgt aandienen:

de nv OIL	632.761,63 euro;
de nv PIC	900.330,75 euro;
de nv De Medts	936.069,31 euro;
de nv IRIS	1.009.453,60 euro.

3.4. Na advies van de afdeling Technische Ondersteuning (hierna: ATO) vraagt de aanbestedende overheid bij brief van 28 november 2014 aan de twee laagste inschrijvers een prijsverantwoording te geven.

Aan de verzoekende partij wordt volgende vraag gericht:

“Overeenkomstig art. 21 §3 van het KB dd. 15.07.2011 vragen wij u om een prijsverantwoording voor de eenheidsprijs van post 5, omwille van een vermoeden van een abnormaal lage eenheidsprijs, en van posten 8, 10 en 11 omwille van een vermoeden van abnormaal hoge eenheidsprijzen. Wij verzoeken u, zo mogelijk per kerende, en uiterlijk binnen een termijn van 12 kalenderdagen deze verantwoordingen over te maken. Die verantwoordingen mogen enkel gebaseerd zijn op objectieve factoren.”

Bij aangetekend verstuurd brief van 5 december 2014 maakt de verzoekende partij haar prijsverantwoording over.

3.5. Op 11 december 2014 wordt een gunningsverslag opgesteld. Met betrekking tot de beoordeling van de prijsverantwoording van de verzoekende partij wordt het volgende opgemerkt:

“Aan de tweede laagste inschrijver Paintings & Industrial Coatings (nv PIC) werd, per brief op 28 november 2014, gevraagd om verantwoording voor de prijs van post 5 n.a.v. een vermoeden van een abnormaal lage prijs, en voor de prijzen van posten 8, 10 en 11 omwille van vermoedelijk abnormaal hoge prijzen.

1. te behandelen oppervlakte

Al deze posten zijn posten tegen globale prijzen, waarbij de kostprijs in belangrijke mate afhangt van de te behandelen oppervlakte waarmee rekening wordt gehouden.

De inschrijver nv PIC hanteert in zijn kostprijsberekening een te behandelen oppervlakte van 6.216 m², waarmee significant wordt afgeweken van de indicatieve hoeveelheid die in het bestek werd opgegeven, i.e. 8.700 m².

De aanbestedende overheid heeft hierop de te behandelen oppervlakte nogmaals gecontroleerd en vastgesteld dat het cijfer dat opgenomen was in het bestek correct is.

Bijgevolg dient besloten te worden dat deze inschrijver rekening heeft gehouden met een hoeveelheid die ca. 29% lager ligt dan de effectief uit te voeren hoeveelheden, wat als een substantiële fout wordt aanzien.

Bovendien licht de inschrijver niet toe hoe deze opvallend lagere oppervlakte werd bepaald.

Daarnaast wordt het vermoeden van abnormaal hoge prijzen voor posten 8, 10, en 11 versterkt door deze onderschatting van de te behandelen oppervlakte.

2. Indirecte kosten en winst

De inschrijver geeft aan dat NV PIC een familiebedrijf is met een structuur die 'geen enkele overheadkost bevat'. Dit uitgangspunt wordt als volstrekt onrealistisch aanzien, en AWV verwijst in dit kader naar kosten voor gebouwen, verzekeringen, loonkosten van bedrijfsleiders, boekhouding, enz.

Daarnaast blijkt dat rekening wordt gehouden met een winstpercentage van 10%. Indien dit wordt geïnterpreteerd als de toeslag waarmee de algemene kosten en winst worden vergoed, dan dient dit percentage dit als relatief laag, maar niet onrealistisch beoordeeld te worden.

3. Loonkosten

De inschrijver houdt rekening met een uurtarief voor de inzet van arbeiders van 38 euro/u (excl. AKW). Dit tarief ligt hoger dan de vigerende minimumlonen en kan vanuit dat oogpunt als aanvaardbaar worden beoordeeld.

4. Materiaalkosten

De kosten voor het verbruik van materialen worden niet gedetailleerd, noch gestaafd.

5. Kosten materieel en energie

- Onder post 5 worden geen kosten aangerekend voor de inzet van tuigen voor de recuperatie van het grit. Dit wordt als onrealistisch aanzien.
- Geen van de gebruikte tarieven wordt gestaafd.

De aanbestedende overheid besluit dat de 2de inschrijver, Paintings & industrial Coatings (nv PIC), er niet in geslaagd is het vermoeden van een abnormaal lage eenheidsprijs (post 5) en abnormaal hoge eenheidsprijzen (posten 8,10 en 11) te weerleggen, waardoor zijn offerte op prijstechnisch vlak als onregelmatig moet worden aanzien.”

Ten aanzien van de offerte van de laagste inschrijver, de nv OIL, die tevens om een prijsverantwoording was gevraagd, oordeelt de verwerende partij in het gunningsverslag dat deze inschrijver er niet in geslaagd is om het wettelijk vermoeden van abnormaal lage totaalprijs te weerleggen zodat deze offerte eveneens onregelmatig wordt bevonden.

Als besluit van het gunningsverslag wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv De Medts.

3.6. Bij beslissing van 18 december 2014 wordt de opdracht gegund aan de nv De Medts.

Bij aangetekende brief van 16 januari 2015 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte onregelmatig werd bevonden. Bij deze kennisgevingsbrief is de gemotiveerde gunningsbeslissing en het gunningsverslag gevoegd.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. De verwerende partij voert aan dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereiste belang beschikt om de schorsing te vorderen van de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht aan haar te gunnen.

4.2. De aangevoerde exceptie hangt samen met de grond van de zaak.

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 24 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ (hierna de Overheidsopdrachtenwet) en van “de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

In de toelichting betoogt de verzoekende partij dat het middel betrekking heeft op de redenen op grond waarvan de aanbestedende overheid haar prijsverantwoording afwijst. Zij meent dat de aanbestedende overheid hierbij uitgaat van verkeerde feiten en dat de afwijzing niet in verhouding staat tot de feiten.

De posten waarvoor aan haar verantwoording werd gevraagd, betreffen volgens de verzoekende partij enkele van de opeenvolgende handelingen waarbij de staalstructuur aan de onderzijde van de brug wordt behandeld. Zij wijst er daarbij op dat niet de volledige oppervlakte van de brug, namelijk beton én staal, deze behandelingen moet ondergaan, maar enkel de staalconstructie. Het betreft daarbij alle posten tegen een globale prijs zodat de verzoekende partij sowieso gebonden was door de totaalprijs die zij had opgegeven. De in het bestek opgegeven indicatieve oppervlakte, namelijk 8.700 m², is niet correct. De verzoekende partij heeft de volledige brug ter plaatse opgemeten en de te behandelen staalstructuur beslaat volgens haar berekeningen slechts 6.216 m² zoals zou blijken uit een bij haar verzoekschrift gevoegde stuk. De verzoekende partij vermoedt dat de aanbestedende overheid bij haar berekening verkeerdelijk rekening heeft gehouden met de totale oppervlakte van de brug, terwijl deze posten enkel de behandeling van de staalstructuur betreffen. In die zin meent de verzoekende partij dat de motivering van de aanbestedende overheid om de prijsverantwoording van de verzoekende partij af te wijzen, gebaseerd is op verkeerde feitelijkheden.

Wat betreft de overheadkosten waarnaar de aanbestedende overheid in de bestreden beslissing verwijst, zoals de kosten van gebouwen, verzekeringen, loonkosten van bedrijfsleiders enzovoort, stelt de verzoekende partij dat zij wel degelijk heel beperkte overheadkosten heeft door haar structuur als familiebedrijf. Deze beperkte overheadkosten zitten volgens haar verrekend in het winstpercentage van 10%.

Voorts zitten de kosten voor de inzet van tuigen voor recuperatie van het grit vervat in de kostprijs voor post 5, namelijk in het aspect containers en verwerking, zodat ook in deze kosten is voorzien en de aanbestedende overheid ook hier van verkeerde feiten uitgaat.

De verzoekende partij is ook van oordeel dat zij haar prijzen voldoende gedetailleerd heeft verantwoord, in tegenstelling tot wat de aanbestedende overheid stelt. Zij heeft haar eenheidsprijzen opgesplitst in kostprijs verbruik, kostprijs van de grondstoffen, enzovoort. Zij verschaft daarbij, zo stelt zij, een duidelijke prijsanalyse; zij heeft de vraag tot prijsverantwoording duidelijk opgevat als een ernstige aangelegenheid en heeft gebruik gemaakt van cijfermatige gegevens; zij heeft zich niet beperkt tot vaagheden en algemeenheden en zij heeft de posten in kwestie voldoende concreet en onderbouwd verantwoord. Indien deze gedetailleerde prijsverantwoording niet volstond, had de aanbestedende overheid als een redelijke en zorgvuldige overheid bijkomende informatie moeten vragen.

Ten slotte wijst de verzoekende partij op wat zij al opmerkte in haar prijsverantwoording, namelijk dat het niet realistisch is de kostprijs voor de behandeling van de staalstructuur onder de brug op te splitsen in verschillende posten. Het zou realistischer zijn om voor de verschillende behandelingen samen één prijs op te geven. Dit zou alleen al blijken uit het feit dat de kostprijs opgegeven door de verzoekende partij voor de eerste behandeling als abnormaal laag wordt beschouwd, terwijl de kostprijs voor de verdere behandelingen dan als abnormaal hoog wordt beschouwd. Als het geheel zou worden bekeken, compenseren deze deelprijzen elkaar en zij wijst zij er nog op dat de prijs van haar offerte slechts 30.000 euro lager is dan de prijs van die van de gekozen inschrijver.

Beoordeling

7. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 24 van de Overheidsopdrachtenwet. Uit haar toelichting blijkt echter duidelijk dat zij in wezen de schending aanvoert van de artikelen 21 en 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (koninklijk besluit Plaatsing). Het middel wordt aldus beoordeeld.

8. Wanneer een aanbestedende overheid, na een vraag tot prijsverantwoording de gegeven verantwoording onderzoekt, lijkt zij over een ruime discretionaire bevoegdheid te beschikken. De Raad van State mag zich bij dergelijke beoordeling niet in de plaats stellen van het bestuur, hij mag desgevraagd wel nagaan of de betrokken motieven in rechte ter verantwoording van de bestreden beslissing in aanmerking mogen worden genomen, wat onder meer vereist dat ze naar behoren zijn bewezen, een inschrijver mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, de in artikel 21, § 3, van het koninklijk besluit Plaatsing opgesomde objectieve factoren zijn niet limitatief en het onderzoek moet gebeuren met inachtneming van de zorgvuldigheidsverplichting.

9. Op de eerste plaats verwerpt de verwerende partij de argumentatie van de verzoekende partij dat laatstgenoemde bij het opstellen van haar prijzen voor de posten 5, 8, 10 en 11 terecht slechts is uitgegaan van een te behandelen oppervlakte van 6.216 m² terwijl de verwerende partij in het bestek 8.700 m² had opgegeven, weliswaar slechts indicatief. De verwerende partij geeft in het gunningsverslag aan dat deze hoeveelheid opnieuw werd berekend en dat werd vastgesteld dat de hoeveelheid opgenomen in het bestek correct was, zodat de verzoekende partij zou zijn uitgegaan van een hoeveelheid die ruim lager ligt dan de werkelijk uit te voeren hoeveelheid.

Met de verwerende partij lijkt hier te moeten worden vastgesteld dat de verantwoording waarin wordt aangevoerd dat slechts een kleinere hoeveelheid oppervlakte moet worden behandeld in de posten 5 tot en met 11, inderdaad slechts een verantwoording zou kunnen inhouden voor de lage prijs van de post 5, voor zover de verantwoording zou worden aanvaard. Aangezien de posten 8, 10 en 11 door de aanbestedende overheid echter als abnormaal hoog

werden beschouwd en zulks ook zo werd aangegeven in de brief die om prijsverantwoording vroeg, lijkt het feit dat een kleinere hoeveelheid oppervlakte zou moeten worden behandeld, geen verantwoording te kunnen inhouden voor de hogere prijs voor deze posten, wel integendeel.

In haar prijsverantwoording vermeldt de verzoekende partij inderdaad dat volgens haar slechts 6.216 m² zou dienen te worden behandeld, dit echter zonder nadere uitleg. Pas nu in haar inleidend verzoekschrift geeft de verzoekende partij die uitleg en betoogt zij dat de berekening van de verwerende partij foutief is omdat de verwerende partij de oppervlakte zou hebben berekend inclusief de betonelementen. Ter terechtzitting vult de verzoekende partij haar argumentatie aan en verwijst naar de posten 12 en 13 die specifiek zouden handelen over de betonelementen en waaruit dan van de weeromstuit zou moeten worden besloten dat de posten 5 tot 11 enkel handelen over de staalconstructie zonder betonelementen.

Vooralsnog lijkt deze argumentatie, die niet gespeend lijkt van een zekere logica, toch niet te kunnen worden bijgevalen om de volgende redenen.

In de eerste plaats moet er worden op gewezen dat de verzoekende partij in haar prijsverantwoording de omvang van 6.216 m² gewoonweg poneert zonder enige toelichting. Zij heeft voorts nooit enige inlichting of toelichting gevraagd bij het cijfer van de verwerende partij noch heeft zij enige opmerking hierover tijdens de gunningsprocedure gemaakt.

In het bestek wordt dan weer bij de omschrijving van de schilderwerken vermeld dat de aanneming tot doel heeft de bovenbouw in staal en de onderkant van de betonnen brugdekplaat te schilderen en dat de bescherming tegen corrosie zowel het stalen gedeelte als de betonelementen betreft, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de betonelementen ook voorwerp zijn van de posten 5 tot 11.

Slotsom lijkt dat de verzoekende partij in de huidige stand van het geding onvoldoende overtuigt waarom in haar prijsverantwoording haar gegeven oppervlakte kennelijk juist is dan die van de verwerende partij; evenmin

overtuigt de verzoekende partij voldoende dat de posten 5 tot 11 niet anders kunnen worden begrepen dan slechts omvattende de stalen elementen.

10. Wat de door de verwerende partij in het gunningsverslag verworpen argumentatie inzake de overheadkosten betreft, merkt de verzoekende partij in haar verzoekschrift op dat zij wel beperkte overheadkosten heeft, maar dat deze verrekend zitten in het winstpercentage van 10%.

In de huidige stand van het geding lijkt te kunnen worden volstaan met de vaststelling dat de verzoekende partij in haar prijsverantwoording het volgende aangaf: “Wij beklemtonen dat onze firma een familiebedrijf is en competitieve, zelfs zeer scherpe prijzen kan aanbieden als gevolg van onze structuur dewelke geen enkele overheadkost bevat”. Zij merkt thans blijkbaar het tegenovergestelde op. De aanbestedende overheid lijkt dan ook terecht met deze verklaring dat er geen overheadkosten waren, rekening te hebben gehouden bij de beoordeling van de prijsverantwoording.

11. Daarnaast wordt de prijsverantwoording door de aanbestedende overheid niet aanvaard omdat de kosten voor het verbruik van materialen niet gedetailleerd, noch gestaafd zouden worden.

Op het eerste gezicht worden de kosten voor materialen niet gedetailleerd noch gestaafd in de prijsverantwoording zodat het standpunt van de verwerende partij terecht lijkt.

12. De stelling van de verwerende partij dat voor de inzet voor recuperatie van het grit geen kosten worden aangerekend door de verzoekende partij wordt door deze laatste niet afdoende ontkracht; zij beperkt zich hier tot het eenvoudigweg beweren van het tegendeel.

13. De verzoekende partij lijkt ook niet afdoende aan te tonen dat de aanbestedende overheid mag worden verweten dat zij de verzoekende partij geen vraag tot nadere prijsverantwoording heeft gesteld, nadat zij oordeelde dat bepaalde elementen van de prijs onvoldoende werden toegelicht.

14. Ten slotte, wat de opmerking van de verzoekende partij betreft dat het niet realistisch is de kostprijs voor de behandeling van de staalstructuur onder de brug op te splitsen in verschillende posten, lijkt in de huidige stand van het geding te kunnen worden opgemerkt dat het binnen de discretionaire bevoegdheid van de aanbestedende overheid ligt om de posten te bepalen die in de meetstaat worden opgenomen en waarvoor de inschrijvers aldus een prijs dienen op te geven, alsmede de graad van detaillering of onderverdeling van deze posten.

Feit lijkt dat de verzoekende partij met die opsplitsing diende rekening te houden bij het opgeven van haar prijzen en het invullen van de meetstaat. In die zin lijkt het toch wel bijzonder merkwaardig dat de verzoekende partij voor post 11 exact dezelfde prijs geeft als voor de posten 8 en 10, afgerond tot op het duizendtal, niettegenstaande het verschillende posten zijn, dus met elk hun eigenheid, daar waar de overige drie inschrijvers voor die posten wel een verschillende prijs bieden, telkens van bijna minstens de helft minder en elk eindigend op de euro.

15. Het middel is niet ernstig.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 maart 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra