

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.380 van 3 maart 2015
in de zaak A. 213.715/IX-8481**

In zake : Charlotte DE CUYPER
wonend te 2018 Antwerpen
Verdussenstraat 29

tegen :

de VZW ONZE-LIEVE-VROUWECOLLEGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de raad van bestuur van de vzw Onze-Lieve-Vrouwecollege van 15 september 2014 om de over Charlotte De Cuyper delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.423 van 22 september 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. Verzoekster heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toegehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4. De verwerende partij heeft na en ingevolge het schorsingsarrest een nieuwe beslissing genomen. Dit verantwoordt dat de kosten, wat het rolrecht betreft, haar ten laste komen.

5.1. In een e-mail van 13 januari 2015 vraagt verzoekster “om tegenpartij te veroordelen tot gerechtskosten inclusief de gebruikelijke rechtsplegingsvergoeding gelet op de bevolen schorsing en daarna nieuwe beslissing van de beroepscommissie”.

5.2. Artikel 84/1 van de algemene procedureregeling bepaalt:

“Elk processtuk of elke nota tot vereffening van de kosten ingediend door tussenkomst van een advocaat, vermeldt het gevraagde bedrag van de in de

artikelen 66 en 67 van [de algemene procedureregeling] bedoelde rechtsplegingvergoeding. Dit bedrag mag gewijzigd worden door elk later processtuk of elke latere vereffeningsnota, in te dienen ten laatste vijf dagen vóór de zitting, behalve in het geval van de vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregel, ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid waarbij de rechtsplegingsvergoeding gevraagd kan worden tot aan de sluiting van de debatten.”

5.3. Noch in het inleidend verzoekschrift, noch in enig ander later processtuk hebben de toenmalige raadslieden van verzoekster om de betaling van een rechtsplegingsvergoeding gevraagd. Een e-mail, uitgaande van verzoekster nadat haar raadslieden aan de Raad hadden meegedeeld niet langer in deze zaak op te treden en zonder vermelding van het gevraagde bedrag, kan bezwaarlijk aan het vereiste processtuk worden gelijkgesteld. Het verzoek tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding wordt afgewezen.

BESLISSING

- 1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 228.423 van 22 september 2014 wordt opgeheven.**
- 2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 maart 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren