

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 230.364 van 2 maart 2015
in de zaak A. 214.115/IX-8524**

In zake: Zeshan AHMAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat An Vaesen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Paul Bellefroidlaan 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de resultaten toelatingsexamen arts en tandarts 26 augustus 2014, na herdeliberatie van 26.09.2014”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 januari 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Adjunct van de directeur Erik Moncarey, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 27 november 2014 deelt de raadsvrouw van verzoeker aan de Raad van State mee:

“In gevolge de speciale zitting van 21.11.2014 van de examencommissie van het toegangsexamen arts en tandarts werd mijn cliënt, dhr. Amhad Zeshan, geslaagd verklaard.

Via huidig schrijven willen wij u dan ook in kennis stellen van ons verzoek om de zaak te doorhalen.”

Dit schrijven dient te worden opgevat als een afstand van het geding.

IV. Kosten

4. Met zijn hiervóór aangehaalde schriftelijke vraag om “de zaak te doorhalen”, zonder meer, laat verzoeker blijken afstand te doen van elke vordering, dus óók van zijn initieel verzoek tot het opleggen van een rechtsplegingsvergoeding.

Nu verzoeker – aan wie overigens bij beschikking nr. 567 van 12 november 2014 van de voorzitter van de IXe kamer het voordeel van de kosteloze rechtspleging werd verleend – niet op de terechtzitting aanwezig was of vertegenwoordigd was om van het tegendeel te overtuigen, is er in de gegeven

omstandigheden geen grond om aan de verwerende partij de betaling van een rechtsplegingsvergoeding op te leggen.

5. Aangezien blijkt dat het verzoek tot “doorhaling” van de zaak is ingegeven door de genoegdoening die verzoeker na het instellen van zijn beroep alsnog van de verwerende partij heeft verkregen, is er wel aanleiding om de kosten van het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 maart 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys